



Ocena aktualności „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023”

**RAPORT
KOŃCOWY**

eu
consult



Spis treści

Spis treści.....	2
1. Wprowadzenie	4
1.1. Cel badania	4
1.1.1. Podstawy prawne badania	5
1.1.2. Metodyka oceny aktualności GPR.....	5
1.2. Odbiorcy badania.....	6
1.3. Zakres badania.....	7
1.3.1. Zakres przestrzenny.....	7
1.3.2. Zakres podmiotowy.....	9
1.4. Opis przedmiotu badania	9
2. Zastosowana metodologia	11
2.1. Analiza wskaźnikowa	11
2.2. Badanie ankietowe z mieszkańcami OR (CAWI/ CATI)	13
2.3. Analiza poziomu realizacji przedsięwzięć wpisanych na listę projektów podstawowych i projektów uzupełniających GPR	14
2.4. Badanie ankietowe z interesariuszami GPR	23
3. Ocena aktualności „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023”	25
3.1. Analiza wskaźnikowa	25
3.2. Wyniki badania ankietowego z mieszkańcami	29
3.3. Wyniki analizy wskaźników.....	35
3.3.1. Weryfikacja wskaźników	35
3.3.2. Metodologia ustalania wartości bazowych wskaźników opierających się na badaniu ankietowym mieszkańców OR	37
3.4. Wyniki ankiety z interesariuszami	37
3.5. Analiza poziomu realizacji przedsięwzięć wpisanych na listę projektów podstawowych i projektów uzupełniających GPR	76
4. Wnioski z badania śródkresowego.....	87
5. Aneks	93
5.1. Wzory narzędzi badawczych.....	93
5.1.1. Badanie ankietowe z mieszkańcami.....	93

5.1.2.	Badanie ankietowe z interesariuszami GPR	95
5.1.3.	Karta realizacji Zadania GPR	97
5.2.	Spis ilustracji	101
5.2.1.	Spis rysunków	101
5.2.2.	Spis tabel	101
5.2.3.	Spis wykresów	102

1. Wprowadzenie

Ocena aktualności „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023” miała na celu określenie stopnia aktualności GPR, przyjętego na mocy uchwały nr XXXVII/279/2017 Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 30 marca 2017 roku. Zgodnie z art. 22 ustawy o Rewitalizacji z dnia 9 października 2015 roku ocena aktualności sporządzana jest co najmniej raz na trzy lata.

Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023 opracowany został dla pięciu podobszarów rewitalizacji – jednostek funkcjonalnych zaliczonych do obszaru rewitalizacji drogą delimitacji, wyznaczenia obszaru zdegradowanego (miasto Brzeszcze oraz sołectwa: Jawiszowice i Przecieszyn) oraz konsultacji społecznych.

Dodatkowo w GPR zawarto listę 18 podstawowych i 12 uzupełniających projektów rewitalizacyjnych, tzn. działań zarówno inwestycyjnych, jak i projektów miękkich, które mają prowadzić do poprawy parametrów społecznych w obszarze rewitalizacji. Działania te zostały uzgodnione i przewidziane do realizacji zarówno przez jednostki samorządu terytorialnego i jednostki organizacyjne Gminy, jak również przez jednostki sektora prywatnego i pozarządowego.

1.1. Cel badania

Proces rewitalizacji, poza opracowaniem Programu Rewitalizacji, ze względu na oddziaływanie zaplanowanych działań na zdecydowaną większość obszarów społeczno-gospodarczego funkcjonowania obszaru rewitalizacji, wykracza poza okres obowiązywania samego dokumentu, tzn. poza 2023 rok.

W związku z powyższym, poziom skomplikowania i oddziaływania GPR związany jest bezpośrednio z procesami społeczno-gospodarczymi na terenie obszaru rewitalizacji. Generuje to konieczność uwzględnienia jako jednego z obowiązków władz gminnych – okresową ocenę skuteczności i aktualności GPR. Potwierdza to jedna z zasad wynikająca z art. 22 Ustawy o Rewitalizacji, według której zmiany w gminnym programie rewitalizacji powinny być poprzedzone analizą sytuacji w obszarze rewitalizacji. Kompleksowy przegląd sytuacji poparty opracowaniem „Oceny aktualności GPR” powinien być przeprowadzony przynajmniej raz na 3 lata.

Na terenie Gminy Brzeszcze nie przewidziano wyznaczania Specjalnej Strefy Rewitalizacji, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 09.10.2015 roku o rewitalizacji. W związku z czym i w odniesieniu do art. 15 ust. 1 pkt 13 cytowanej wyżej ustawy, nie stwierdzono potrzeby dokonywania zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, ani w planach zagospodarowania przestrzennego¹.

¹ Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

1.1.1. Podstawy prawne badania

Podstawą opracowania oceny aktualności „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023” były zapisy rozdziału 12. System zarządzania Programem, 13. Monitoring i ewaluacja oraz 14. Zasady współpracy z Partnerami².

Z kolei Ustawa o rewitalizacji nie uwzględnia szczegółowych wymagań dotyczących opracowania „Oceny aktualności Gminnego Programu Rewitalizacji”, jednakże zgodnie z zapisami art. 4 ust. 1 przedmiotowej Ustawy: „W celu opracowania diagnoz służących (...) ocenie aktualności i stopnia realizacji gminnego programu rewitalizacji wójt, burmistrz albo prezydent miasta prowadzi analizy, w których wykorzystuje obiektywne i weryfikowalne mierniki i metody badawcze dostosowane do lokalnych uwarunkowań”³.

Warto zwrócić uwagę, że treść powyższego paragrafu sugerowała oparcie „Oceny aktualności Gminnego Programu Rewitalizacji” wyłącznie na wskaźnikach statystycznych, które były wykorzystywane na etapie wyznaczania obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Realizacja jedynie badania statystycznego prowadzonego na etapie delimitacji – w 2017 roku i zestawienie go z analogicznymi wartościami wskaźników w roku 2020 byłoby jednak równie wygodne, co nieskuteczne.

Przyjęcie wyłącznie powyższych założeń mogło skutkować opracowaniem błędnych wniosków i jak wskazano w publikacji: Ustawa o rewitalizacji. Komentarz – do przedwczesnego zakończenia rewitalizacji, bez osiągnięcia faktycznej i stałej poprawy.

1.1.2. Metodyka oceny aktualności GPR

Podstawowe wymogi formalne dotyczące aktualizacji Gminnego Programu Rewitalizacji określa Ustawa o Rewitalizacji z dn. 9 października 2015 r. o rewitalizacji, zwłaszcza zapisy ujęte w art. 22 i 23.

Zgodnie z art. 22. Ustawy⁴:

- Gminny program rewitalizacji podlega ocenie aktualności i stopnia realizacji, dokonywanej przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta co najmniej raz na 3 lata, zgodnie z systemem monitorowania i oceny określonym w tym programie.
- Ocena sporządzona przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta podlega zaopiniowaniu przez Komitet Rewitalizacji oraz ogłoszeniu na stronie podmiotowej gminy w Biuletynie Informacji Publicznej.

² Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

³ Dz. U. 2015 poz. 1777. Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

⁴ Dz. U. 2015 poz. 1777. Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

- W przypadku stwierdzenia, że gminny program rewitalizacji wymaga zmiany, wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje do rady gminy z wnioskiem o jego zmianę. Do wniosku załącza się opinię, o której mowa w ust. 2.
- W przypadku stwierdzenia, w wyniku przeprowadzonej oceny stopnia realizacji gminnego programu rewitalizacji, osiągnięcia celów rewitalizacji w nim zawartych, rada gminy uchyla uchwałę w sprawie gminnego programu rewitalizacji w całości albo w części, z własnej inicjatywy albo na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta miasta.

Zgodnie z art. 23. Ustawy⁵:

- Zmiana gminnego programu rewitalizacji następuje w trybie, w jakim jest on uchwalany.
- Zmiana gminnego programu rewitalizacji nie wymaga uzyskania opinii, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4, ani przeprowadzenia konsultacji społecznych, jeżeli:
 - nie dotyczy przedsięwzięć rewitalizacyjnych, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 5 lit. a;
 - nie wymaga zmiany uchwały, o której mowa w art. 25.

1.2. Odbiorcy badania

Do odbiorców oceny aktualności „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023” zaliczyć można:

- władze samorządu terytorialnego,
- PUP w Oświęcimiu,
- gminne jednostki organizacyjne,
- instytucje publiczne,
- przedsiębiorców,
- instytucje otoczenia biznesu,
- spółdzielnie gospodarcze,
- stowarzyszenia gospodarcze,
- organizacje pozarządowe,
- lokalnych liderów opinii, społeczników,
- mieszkańców obszaru rewitalizacji,
- pozostałych mieszkańców gminy,
- wspólnoty mieszkaniowe,
- spółdzielnie mieszkaniowe.

⁵ Dz. U. 2015 poz. 1777. Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

1.3. Zakres badania

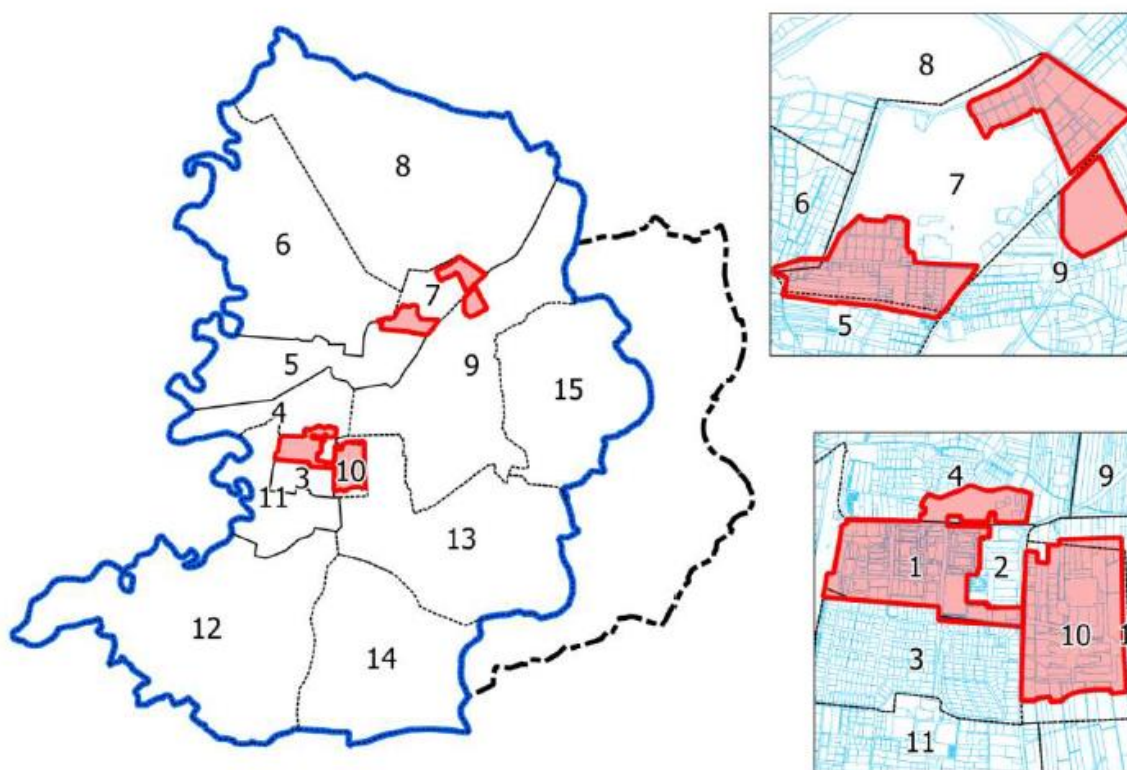
1.3.1. Zakres przestrzenny

Ocena aktualności GPR obejmowała obszar wyznaczony do rewitalizacji o powierzchni 1,203 km² (przyjęto, że obszar nr 7 zostanie objęty częściowo, tzn. objęte rewitalizacją zostaną tereny z przewagą funkcji mieszkaniowych). Obszar wskazany do rewitalizacji zamieszkiwało 6137 osób, co stanowiło 28,9% populacji gminy. W Gminnym Programie Rewitalizacji Gminy Brzeszcze wyznaczono 5 podobszarów rewitalizacji⁶:

- Obszar nr 1 – Obszar z dominującą funkcją mieszkaniową, ale spełniający również istotne funkcje edukacyjne (szkoła), kulturalne (ośrodek kultury), targ miejski itp. które będą wykorzystywane do realizacji celów procesu rewitalizacji w Gminie Brzeszcze.
- Obszar nr 4 (częściowo – Park Miejski) – Teren niezamieszkały, włączony do obszaru rewitalizowanego z uwagi na wnioski mieszkańców, którzy oczekują zagospodarowania tego terenu na cele inicjatyw służących integracji oraz aktywizacji społeczności lokalnej, co zostało uwzględnione w projektach zgłoszonych do GPR.
- Obszar nr 7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe) - Obszar z dominującą funkcją mieszkaniową, spełniający również funkcje edukacyjne (szkoła), organizacji czasu wolnego (hala sportowa i stadion KS Górnik Brzeszcze) oraz funkcje sportowo-rekreacyjne dla mieszkańców (boisko), które będą wykorzystywane do realizacji celów procesu rewitalizacji w Gminie Brzeszcze; na tym terenie znajdują się również mieszkania socjalne i budynki komunalne, – częściowo pełni on także funkcję gospodarczą (drobna przedsiębiorczość).
- Obszar nr 9 (częściowo – Stadion Miejski) – Teren niezamieszkały, włączony do obszaru rewitalizowanego z uwagi na wnioski mieszkańców, którzy oczekują zagospodarowania tego terenu na cele rozwoju oferty czasu wolnego dla społeczności lokalnej, co zostało uwzględnione w projektach zgłoszonych do GPR.
- Obszar nr 10 - Obszar z dominującą funkcją mieszkaniową, na którym realizowane są także funkcje usługowe i kulturalnoedukacyjne (świetlica i ośrodek kultury), które będą wykorzystywane do realizacji celów procesu rewitalizacji w Gminie Brzeszcze.

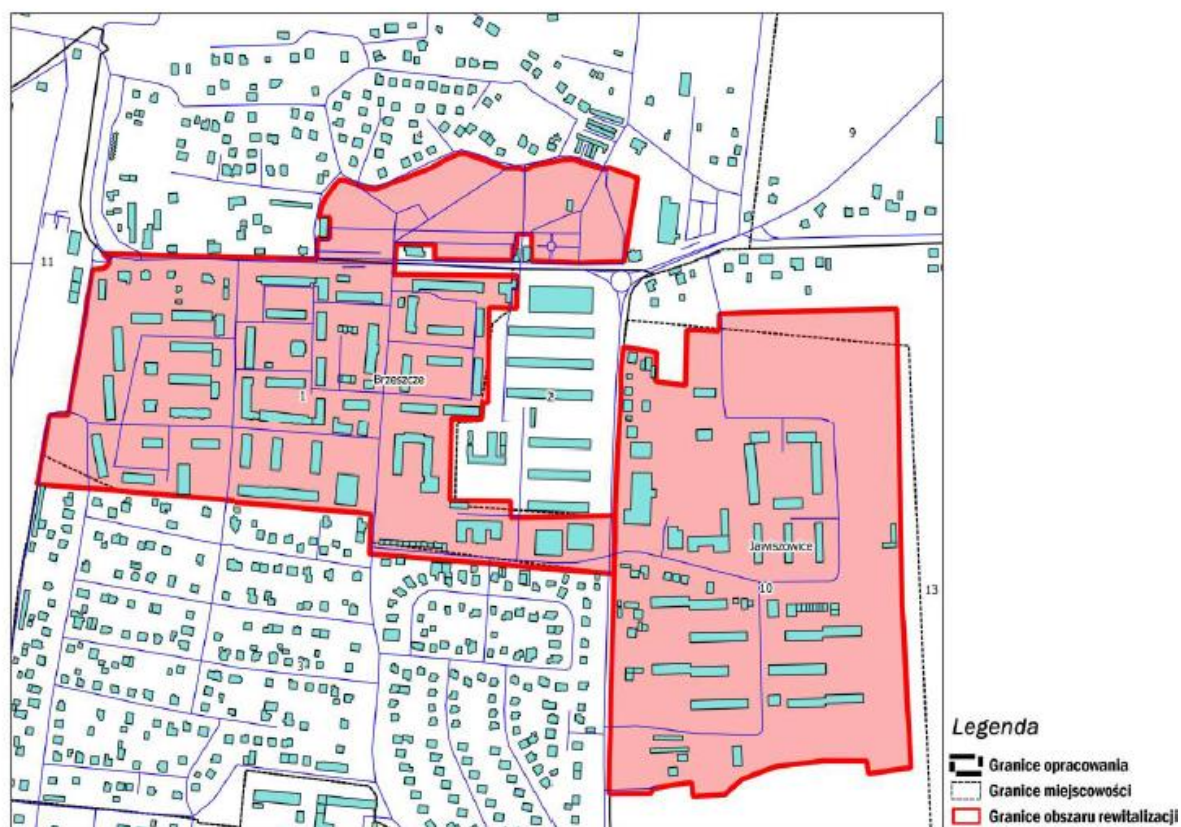
⁶ Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Rysunek 1. Obszary rewitalizowane na terenie Gminy Brzeszcze



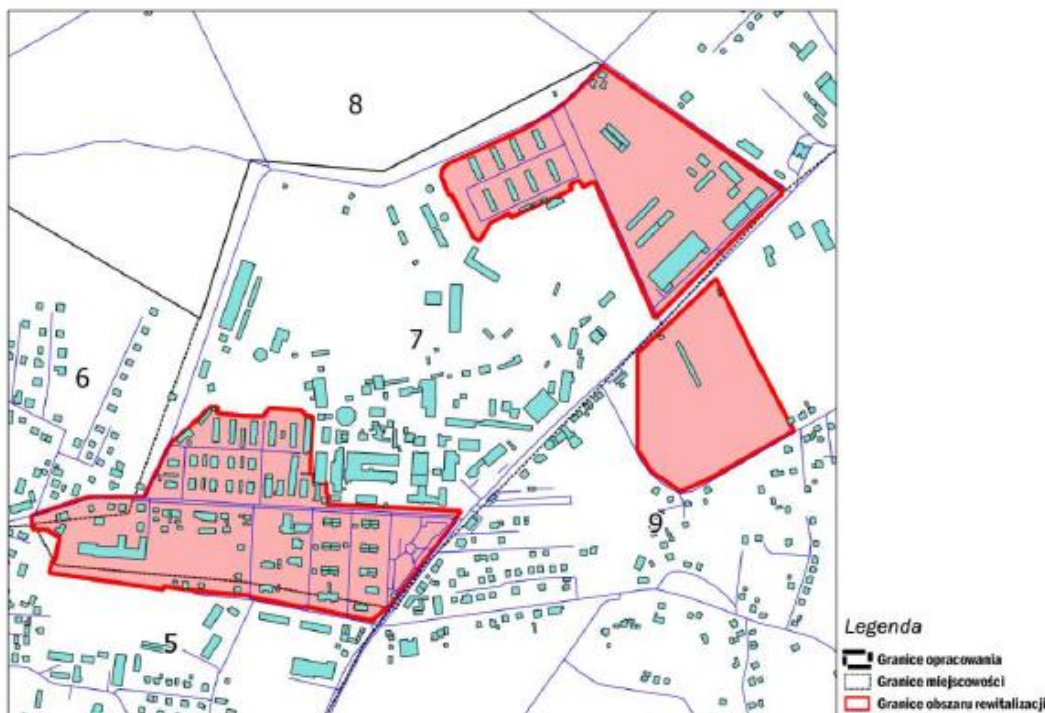
Źródło: Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Rysunek 2. Obszar rewitalizowany na terenie Gminy Brzeszcze (obszar nr 1, 4 i 10)



Źródło: Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Rysunek 3. Obszar rewitalizowany na terenie Gminy Brzeszcze (obszar nr 7 i 9)



Źródło: Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

1.3.2. Zakres podmiotowy

Badaniem zostaną objęte następujące grupy podmiotów:

- mieszkańcy,
- realizatorzy (wnioskodawcy) projektów podstawowych i uzupełniających wpisanych do Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023,
- partnerzy biorący udział w realizacji GPR,
- Interesariusze GPR.

1.4. Opis przedmiotu badania

Monitoring Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023 bazował na systematycznym gromadzeniu i analizowaniu wiarygodnych danych dotyczących obszarów gminy Brzeszcze stanowiących obszar rewitalizacji. Na podstawie zebranych danych sformułowana została ocena skuteczności i efektywności działań rewitalizacyjnych oraz zachodzących procesów, będących następstwem realizacji projektów zaplanowanych w GPR.

Jak wynika z zapisów Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023: „Prowadzone w ramach monitoringu czynności będą miały na celu przede wszystkim zapewnienie zgodności działań wynikających z programu względem przyjętych założeń, na tle zdiagnozowanej sytuacji problemowej. Proces monitorowania odnosił się będzie zarówno do wskaźników, które pozwalają określić stan obszarów objętych rewitalizacją, tempo i kierunek

zachodzących zmian w wymiarze ogólnym, jak również postęp w zakresie wdrażania poszczególnych projektów rewitalizacyjnych”⁷. Ocena stopnia realizacji GPR bazowała na:

- Ocenie wartości wskaźników określających postęp w osiągnięciu celów rewitalizacji;
- Ocenie wartości wskaźników określających produkty i rezultaty poszczególnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

⁷ Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

2. Zastosowana metodologia

2.1. Analiza wskaźnikowa

Wykaz wskaźników określających postęp w osiąganiu celów rewitalizacji wraz z odniesieniem do źródeł ich pomiaru został zaprezentowany w rozdziale 13 Gminnego Programu Rewitalizacji. Wartość bazowa wskaźników określających postęp w osiąganiu celów rewitalizacji wynikała z diagnozy obszaru rewitalizowanego. Dla wskaźników nie wyznaczono wartości docelowej, ponieważ badana będzie ich zmiana w stosunku do wartości początkowej (wzrost lub spadek)⁸.

1. Liczba osób bezrobotnych na terenie rewitalizowanym;
2. Liczba przestępstw przeciwko rodzinie;
3. Liczba osób uzależnionych od alkoholu;
4. Liczba osób objętych pomocą społeczną na terenie rewitalizowanym (zasiłki stałe);
5. Liczba osób nieprzekraczających kwoty wolnej od podatku (PIT 37);
6. Poczucie bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej;
7. Uczestnictwo mieszkańców obszaru rewitalizowanego w wydarzeniach lokalnych, kulturalnych i sportowo-rekreacyjnych;
8. Liczba mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą na terenie gminy;
9. Poziom estetyki przestrzeni publicznej;
10. Poziom degradacji infrastruktury komunalnej;
11. Liczba dzikich wysypisk śmieci;
12. Poziom tzw. niskiej emisji.

Poniżej przedstawiono zestaw wskaźników wraz z przyporządkowaniem ich do poszczególnych celów rewitalizacji.

Tabela 1. Charakterystyka wskaźników określających postęp w osiąganiu celów rewitalizacji w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023

Lp.	Nazwa wskaźnika	Oczekiwany kierunek zmian do roku 2023	Źródło danych do oceny wskaźnika	Obszar objęty analizą
1	Liczba osób bezrobotnych na terenie rewitalizowanym (Czynnik służący wyznaczeniu OR - Liczba osób bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców)	Spadek	Powiatowy Urząd Pracy w Oświęcimiu	1
				4 (częściowo – Park Miejski)
				7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe)
				9 (częściowo – Stadion Miejski)
				10
2	Liczba przestępstw przeciwko rodzinie (Czynnik służący wyznaczeniu OR - Liczba przestępstw przeciwko	Spadek	Komenda Miejska Policji w Brzeszczach	1
				4 (częściowo – Park Miejski)
				7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe)
				9 (częściowo – Stadion

⁸ Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Lp.	Nazwa wskaźnika	Oczekiwany kierunek zmian do roku 2023	Źródło danych do oceny wskaźnika	Obszar objęty analizą
	rodzinie w przeliczeniu na 100 mieszkańców)			Miejski)
				10
3	Liczba osób uzależnionych od alkoholu (poziom określony na podstawie analizy jakościowej danych Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Brzeszczach)	Spadek	Gminna Komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Brzeszczach	1
				4 (częściowo – Park Miejski)
				7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe)
				9 (częściowo – Stadion Miejski)
				10
4	Liczba osób objętych pomocą społeczną na terenie rewitalizowanym (zasiłki stałe) (Czynnik służący wyznaczeniu OR - Liczba osób pobierających zasiłek stały w przeliczeniu na 100 mieszkańców)	Spadek	Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach	1
				4 (częściowo – Park Miejski)
				7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe)
				9 (częściowo – Stadion Miejski)
				10
5	Liczba osób nieprzekraczających kwoty wolnej od podatku (PIT 37) (Czynnik służący wyznaczeniu OR - Liczba osób nieprzekraczających kwoty wolnej od podatku (PIT 37) w przeliczeniu na 100 mieszkańców)	Spadek	Urząd Skarbowy w Oświęcimiu	1
				4 (częściowo – Park Miejski)
				7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe)
				9 (częściowo – Stadion Miejski)
				10
6	Poczucie bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej	Wzrost	Badanie jakościowe mieszkańców obszaru rewitalizowanego (ankieta elektroniczna)	1
				4 (częściowo – Park Miejski)
				7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe)
				9 (częściowo – Stadion Miejski)
				10
7	Wzrost uczestnictwa mieszkańców obszaru rewitalizowanego w wydarzeniach lokalnych, kulturalnych i sportowo-rekreacyjnych	Wzrost	Badanie jakościowe mieszkańców obszaru rewitalizowanego (ankieta elektroniczna)	1
				4 (częściowo – Park Miejski)
				7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe)
				9 (częściowo – Stadion Miejski)
				10
8	Liczba mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą na terenie gminy	Wzrost	Urząd Gminy w Brzeszczach	1
				4 (częściowo – Park Miejski)
				7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe)
				9 (częściowo – Stadion Miejski)
				10
9	Poziom estetyki przestrzeni publicznej	Wzrost	Badanie jakościowe mieszkańców obszaru rewitalizowanego (ankieta elektroniczna)	1
				4 (częściowo – Park Miejski)
				7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe)
				9 (częściowo – Stadion Miejski)
				10
10	Poziom degradacji infrastruktury	Spadek	Badanie jakościowe	1

Lp.	Nazwa wskaźnika	Oczekiwany kierunek zmian do roku 2023	Źródło danych do oceny wskaźnika	Obszar objęty analizą
	komunalnej		mieszkańców obszaru rewitalizowanego (ankieta elektroniczna)	4 (częściowo – Park Miejski) 7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe) 9 (częściowo – Stadion Miejski) 10
11	Liczba dzikich wysypisk śmieci	Spadek	Badanie jakościowe mieszkańców obszaru rewitalizowanego (ankieta elektroniczna)	1 4 (częściowo – Park Miejski) 7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe) 9 (częściowo – Stadion Miejski) 10
12	Poziom tzw. niskiej emisji	Spadek	Badanie jakościowe mieszkańców obszaru rewitalizowanego (ankieta elektroniczna)	1 4 (częściowo – Park Miejski) 7 (częściowo – tylko tereny mieszkaniowe) 9 (częściowo – Stadion Miejski) 10

Źródło: opracowanie własne EU-CONSUL Sp. z o.o. na podstawie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023.

2.2. Badanie ankietowe z mieszkańcami OR (CAWI/ CATI)

Badanie ankietowe z mieszkańcami obszaru rewitalizacji zostało zrealizowane metodą CAWI. Ankieta CAWI polega na umieszczeniu kwestionariusza na stronie internetowej tak, aby był dostępny z poziomu przeglądarki internetowej. Uczestnicy badania otrzymali drogą mailową zaproszenie do udziału w badaniu. W zaproszeniu znajdował się specjalnie wygenerowany link do ankiety. Respondent wypełniał ankietę z poziomu strony www, co zapewniło mu pełną anonimowość.

Na potrzeby analizy zrealizowano 280 ankiet z mieszkańcami obszaru rewitalizowanego.

Tabela 2. Wykaz punktów adresowych znajdujących się na terenie obszaru rewitalizacji

Ulica	Numer
Brzeszcze	
1 Maja	18, 19, 21, 24
Fryderyka Chopina	2, 3, 5, 6, 8, 10, 12
Dworcowa	1, 3, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 21, 23
Górnicza	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 16, 20
Grunwaldzka	w całości
Kazimierza Wielkiego	38, 40, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50
Kolejowa	1
Marii Konopnickiej	17
Kościuszki	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 8A, 9, 10, 11, 12, 12a, 12b, 12c, 15, 17, 19, 21, 25, 27
Królowej Jadwigi	1, 9
Leśna	2
Jana Matejki	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
Adama Mickiewicza	1, 2, 3, 4, 5, 6, 8
Gabriela Narutowicza	1, 6, 19, 23, 32, 33, 34, 35, 36, 46
Nowa Kolonia	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8

Ofiar Oświęcimia	37, 49, 49B, 49D, 51, 51B, 51E, 51I, 51H, 68
Władysława Łokietka	2, 4, 6, 8, 10, 15, 16, 22, 38
Parkowa	1, 2, 3, 4
Marszałka Józefa Piłsudskiego	2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 52
Bolesława Prusa	2, 6, 7, 8
Przemysłowa	8, 10
Henryka Sienkiewicza	1, 2, 3, 4, 5, 7
Juliusza Słowackiego	1, 2, 4
Szkolna	1, 2, 3, 4, 5, 6
Karola Szymanowskiego	5, 6, 8
Franciszka Żwirki i Stanisława Wigury	20
Jawiszowice	
Osiedle Paderewskiego	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39
Turystyczna	3, 5, 7, 9, 11, 13, 21, 25, 27, 31, 39

Źródło: Gminny Program Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023.

2.3. Analiza poziomu realizacji przedsięwzięć wpisanych na listę projektów podstawowych i projektów uzupełniających GPR

Celem analizy poziomu realizacji przedsięwzięć wpisanych na listę projektów podstawowych i projektów uzupełniających GPR było zebranie danych umożliwiających ocenę wdrażania poszczególnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, ich tempa oraz zgodności z założeniami przedstawionymi w Gminnym Programie Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Jak wynika z zapisów GPR: „Ustalanie wartości bazowych wskaźników dla poszczególnych projektów rewitalizacyjnych odbywać się będzie przed ich realizacją, zaś ustalanie wartości docelowych tych wskaźników po zakończeniu realizacji”⁹.

Projekty podstawowe

Tabela 3. Projekty podstawowe wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	Na podstawie oceny jakościowej
1	Wzmocnienie funkcji integracyjno-rekreacyjnokulturalnych Parku Miejskiego przy ul. Dworcowej w Brzeszczach – etap 1	budowa jednego obiektu publicznego tj. siłownia zewnętrzna	poprawa dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury
			rozwój oferty czasu wolnego
			integracja społeczna
			wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej
			poprawa estetyki przestrzeni publicznej
2	Wzmocnienie funkcji integracyjno-rekreacyjnokulturalnych Parku Miejskiego przy ul. Dworcowej	modernizacja jednego obiektu publicznego	poprawa jakości życia mieszkańców
			poprawa dostępu do infrastruktury kulturalnej oraz do oferty kulturalnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury
			rozwój oferty czasu wolnego

⁹ Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	Na podstawie oceny jakościowej
	w Brzeszczach – etap 2		integracja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty kulturalnej poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
3	Aktywizacja poprzez sport – modernizacja boiska sportowego przy Szkole Podstawowej nr 2 w Brzeszczach wraz z programem działań rekreacyjnych	modernizacja jednego obiektu publicznego tj. boisko do piłki nożnej	poprawa dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
4	Aktywizacja poprzez sport – modernizacja boiska sportowego przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 4 w Brzeszczach wraz z programem działań rekreacyjnych	modernizacja jednego obiektu publicznego tj. boisko sportowe	poprawa dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
5	Poprawa jakości życia oraz integracja mieszkańców Osiedla Paderewskiego w Jawiszowicach poprzez rozbudowę i modernizację infrastruktury osiedlowej i komunikacyjnej	modernizacja jednego obiektu publicznego tj. budynek świetlicy osiedlowej	poprawa dostępu do infrastruktury społecznej oraz do oferty społecznej opartej na zmodernizowanej infrastrukturze rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna aktywizacja społeczna poprawa estetyki przestrzeni publicznej wzrost poczucia bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru poprawa jakości życia mieszkańców
6	Kampania edukacyjna na rzecz wzmacniania wartości rodziny w ramach Programu Wspierania Rodziny w Gminie Brzeszcze na lata 2015- 2017	-	wsparcie dla rodzin przeżywających różnego typu problemy spadek liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających ze wsparcia Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach w zakresie opieki nad rodziną wzmocnienie wśród mieszkańców świadomości dotyczącej wartości tradycyjnej rodziny wzrost wiedzy na temat świadomego rodzicielstwa zmniejszenie dysfunkcyjności wśród rodzin na terenie Gminy Brzeszcze poprawa jakości życia mieszkańców
7	Rozwój spójnej informacji o ofercie specjalistycznej pomocy na terenie gminy w ramach Programu Wspierania Rodziny w Gminie Brzeszcze na lata 2015-2017	-	rozszerzanie wśród mieszkańców obszaru rewitalizowanego wiedzy na temat dostępnych form pomocy i wsparcia specjalistycznego z zakresu szeroko rozumianej pomocy społecznej poprawa jakości życia mieszkańców

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	Na podstawie oceny jakościowej
8	TERAZ SENIORZY	-	zwiększenie umiejętności i kompetencji interpersonalnych seniorów z obszaru rewitalizowanego wzmocnienie potencjału osobowościowego i podniesienie poczucia własnej wartości aktywizacja i integracja społeczna osób powyżej 60 roku życia wzmocnienie więzi międzypokoleniowej oraz wzmacnianie potencjału społecznego przeciwdziałanie marginalizacji i samotności poprawa jakości życia mieszkańców
9	AKADEMIA RODZICIELSKA	-	spadek liczby rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi wzmocnienie więzi międzypokoleniowej oraz wzmacnianie potencjału społecznego spadek liczby zachowań patologicznych wśród dzieci i młodzieży spadek liczby rodzin z Niebieskimi Kartami przeciwdziałanie marginalizacji i samotności poprawa jakości życia mieszkańców
10	BANK AKTYWNYCH	-	aktywizacja i integracja społeczna osób powyżej 60 roku życia poprawa wsparcia dla osób niesamodzielnych wzmacnianie potencjału społecznego przeciwdziałanie marginalizacji i samotności poprawa jakości życia mieszkańców
11	Centrum Wolontariatu	-	wzrost aktywności mieszkańców w obszarze działań wolontarystycznych intensyfikacja profilaktyki zdrowia psychicznego i fizycznego zmniejszanie dysfunkcji w rodzinach aktywizowanie seniorów poprawa wsparcia dla osób niesamodzielnych wzmacnianie potencjału społecznego przeciwdziałanie marginalizacji i samotności poprawa jakości życia mieszkańców
12	Uczymy się reagować – przeciwdziałanie przemocy wobec dzieci	-	spadek liczby rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi wzmocnienie potencjału społecznego spadek liczby zachowań patologicznych wśród dzieci i młodzieży spadek liczby rodzin z Niebieskimi Kartami przeciwdziałanie przemocy wśród dzieci i młodzieży poprawa jakości życia mieszkańców
13	STARSZY BRAT – STARSZA SIOSTRA	-	wzrost opieki profilaktycznej w naturalnym środowisku dziecka wymagającego wsparcia tj. nauka i zabawa wzmocnienie poczucia własnej wartości u dzieci potrzebujących pomocy rozwój oferty czasu wolnego dla dzieci poprawa jakości życia mieszkańców
14	Ciepło sieciowe dla Nowej Kolonii w Brzeszczach	rozwój sieci ciepłowniczej na obszarze rewitalizowanym	ograniczenie tzw. niskiej emisji poprawa warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym poprawa świadomości mieszkańców w zakresie

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	Na podstawie oceny jakościowej
			wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem
			uzyskanie efektu ekologicznego
			wzrost jakości środowiska
			poprawa jakości życia mieszkańców
15	Budowa indywidualnych SWC w budynkach mieszkalnych na osiedlu Paderewskiego w Jawiszowicach wraz z przyłączami	dostawa 11 węzłów indywidualnych SCW w ciepłowniczej na obszarze rewitalizowanym	ograniczenie tzw. niskiej emisji
			racjonalizacja zarządzaniem energią w budynkach
			poprawa świadomości mieszkańców w zakresie wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem
			uzyskanie efektu ekologicznego
			poprawa warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym
			wzrost jakości środowiska
16	Modernizacja osiedlowej SWC MGSM „Piast”, Osiedle Paderewskiego w Jawiszowicach	wykonania węzła dwufunkcyjnego	poprawa jakości życia mieszkańców
			ograniczenie tzw. niskiej emisji
			racjonalizacja zarządzaniem energią w budynkach
			uzyskanie efektu ekologicznego
17	Ciepło sieciowe dla Starej Kolonii w Brzeszczach	rozwój sieci ciepłowniczej na obszarze rewitalizowanym	poprawa warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym
			poprawa świadomości mieszkańców w zakresie wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem
			uzyskanie efektu ekologicznego
			wzrost jakości środowiska
18	Program modernizacji obiektu sportowego KS Górnik Brzeszcze 32-620 Brzeszcze przy ul. Ofiar Oświęcimia 68 wraz z rozwojem oferty aktywnego spędzania czasu wolnego	częściowa modernizacja jednego obiektu publicznego tj. obiektu Klubu Sportowego Górnik Brzeszcze	poprawa jakości życia mieszkańców
			ograniczenie tzw. niskiej emisji
			poprawa warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym
			poprawa świadomości mieszkańców w zakresie wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem
			uzyskanie efektu ekologicznego
			wzrost jakości środowiska
			poprawa jakości życia mieszkańców
			poprawa dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury
			rozwój oferty czasu wolnego
			integracja społeczna
			wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej
			poprawa estetyki przestrzeni publicznej
			poprawa jakości życia mieszkańców

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Projekty uzupełniające

Tabela 4. Projekty uzupełniające wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	na podstawie oceny jakościowej
19	Aktywizacja społeczna i zawodowa seniorów i młodzieży dzięki	utworzenie centrum	rozwój gospodarczy obszaru rewitalizowanego
			rozwój oferty czasu wolnego

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	na podstawie oceny jakościowej
	utworzeniu centrum historyczno – edukacyjno – wystawienniczego w podoboże KL Auschwitz- Jawischowitz	historyczno – edukacyjno - wystawienniczego	integracja społeczna aktywizacja społeczna poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
20	Aktywizacja społeczna i zawodowa seniorów i młodzieży dzięki nowym inwestycjom w ramach podobożu KL Auschwitz- Jawischowitz	utworzenie 1 obiektu turystycznego	rozwój gospodarczy obszaru rewitalizowanego rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna aktywizacja społeczna poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
21	EKOLOGICZNE SĄSIEDZTWO – Kampania społeczna na rzecz rewitalizacji środowiska naturalnego, poprawy jakości powietrza na terenie gminy Brzeszcze, edukacji społecznej zmierzającej do zmniejszenia poziomu niskiej emisji zanieczyszczeń atmosferycznych oraz wyeliminowania zanieczyszczeń rakotwórczych pochodzących ze spalania tworzyw sztucznych (styropianu, opakowań plastikowych, itp.)	-	wzrost świadomości ekologicznej integracja społeczna aktywizacja społeczna poprawa stanu środowiska naturalnego poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
22	Organizacja akcji „godzina dla sąsiada”	-	rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna aktywizacja społeczna poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
23	STREET ART – KLUB DLA MŁODZIEŻY – adaptacja i modernizacja pomieszczeń w budynku Ośrodka Kultury w Brzeszczach na miejsce spotkań, integracji młodzieży, salę prób dla zespołów muzycznych, salę szkoleniową, działania aktywizujące młodzież – wraz z programem realizacji takich działań skierowanych do ludzi młodych.	-	rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna aktywizacja społeczna rozwój wolontariatu wsparcie psychologiczno-pedagogiczne młodzieży poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
24	Sport łączy pokolenia - zajęcia sportowe dla mieszkańców gminy – zadania inwestycyjne i zadania nieinwestycyjne	modernizacja jednego obiektu publicznego tj. siłownia w hali sportowej	poprawa dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej na bazie zmodernizowanej infrastruktury rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
25	Kino plenerowe	przygotowanie jednego obiektu do działań plenerowych	poprawa dostępu do infrastruktury kulturalnej rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty kulturalnej poprawa estetyki przestrzeni publicznej

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	na podstawie oceny jakościowej
			poprawa jakości życia mieszkańców
26	Zagospodarowanie terenu Ośrodka Kultury w Brzeszczach przy ul. Narutowicza 1	modernizacja jednego obiektu publicznego - Ośrodka Kultury w Brzeszczach	poprawa dostępu do infrastruktury kulturalnej
			rozwój oferty czasu wolnego
			integracja społeczna
			wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty kulturalnej
			poprawa estetyki przestrzeni publicznej
			poprawa jakości życia mieszkańców
			poprawa dostępu do infrastruktury społecznej i kulturalnej
27	Adaptacja budynku stacji kolejowej w Brzeszczach- Jawiszowicach na działalność kulturalnospołeczną dla mieszkańców obszaru rewitalizowanego	modernizacja jednego obiektu publicznego – budynku stacji kolejowej w Brzeszczach- Jawiszowicach	rozwój oferty czasu wolnego
			integracja społeczna
			aktywizacja społeczna
			wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury oraz oferty społecznej i kulturalnej obiektu
			poprawa estetyki przestrzeni publicznej
			poprawa jakości życia mieszkańców
			poprawa dostępu do infrastruktury społecznej i kulturalnej
28	Program otwartych wydarzeń integracyjnych dla mieszkańców Gminy Brzeszcze 2017-2023	-	rozwój oferty czasu wolnego
			integracja społeczna
			aktywizacja społeczna
			poprawa jakości życia mieszkańców
29	Poprawa infrastruktury komunikacyjnej oraz zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców osiedla Starych Bloków w Brzeszczach	-	poprawa bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej
			poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru
			likwidacja barier architektonicznych
			poprawa estetyki przestrzeni publicznej
			poprawa jakości życia mieszkańców
30	Wiązka projektów: Poprawa jakości życia mieszkańców i stanu środowiska naturalnego poprzez modernizację i termomodernizację oraz uciepłownienie i podniesienie estetyki infrastruktury mieszkaniowej na obszarze rewitalizowanym	poprawa efektywności energetycznej w budynkach wielorodzinnych i jednorodzinnych	obniżenie stanu degradacji infrastruktury mieszkaniowej
			ograniczenie tzw. niskie emisji
			wzrost świadomości ekologicznej wśród mieszkańców obszaru zdegradowanego
			poprawa estetyki przestrzeni publicznej
			poprawa jakości życia mieszkańców
			poprawa dostępu do infrastruktury społecznej i kulturalnej

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Na podstawie analizy poziomu realizacji przedsięwzięć wpisanych na listę projektów podstawowych i projektów uzupełniających GPR możliwe było oszacowanie wskaźników produktu i rezultatu.

Tabela 5. Wskaźniki produktu przyporządkowane do projektów

Nazwa wskaźnika	Nr projektu
budowa jednego obiektu publicznego tj. siłownia zewnętrzna	1
modernizacja jednego obiektu publicznego	2
modernizacja jednego obiektu publicznego tj. boisko do piłki nożnej	3
modernizacja jednego obiektu publicznego tj. boisko sportowe	4
modernizacja jednego obiektu publicznego tj. budynek świetlicy osiedlowej	5
rozwój sieci ciepłowniczej na obszarze rewitalizowanym	14
dostawa 11 węzłów indywidualnych SCW w ciepłowniczej na obszarze rewitalizowanym	15
wykonanie węzła dwufunkcyjnego	16

Nazwa wskaźnika	Nr projektu
rozwój sieci ciepłowniczej na obszarze rewitalizowanym	17
częściowa modernizacja jednego obiektu publicznego tj. obiektu Klubu Sportowego Górnik Brzeszcze	18
utworzenie centrum historyczno – edukacyjno - wystawienniczego	19
utworzenie 1 obiektu turystycznego	20
modernizacja jednego obiektu publicznego tj. siłownia w hali sportowej	24
przygotowanie jednego obiektu do działań plenerowych	25
modernizacja jednego obiektu publicznego - Ośrodka Kultury w Brzeszczach	26
modernizacja jednego obiektu publicznego – budynku stacji kolejowej w Brzeszczach-Jawiszowicach	27
poprawa efektywności energetycznej w budynkach wielorodzinnych i jednorodzinnych	30

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o..

Tabela 6. Wskaźniki rezultatu przyporządkowane do projektów

Nazwa wskaźnika	Nr projektu
poprawa dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury	1,3,4,18
rozwój oferty czasu wolnego	1,2,3,4,5,13,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28
integracja społeczna	1,2,3,4,5,8,10,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,
wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej	1,3,4,18,24
poprawa estetyki przestrzeni publicznej	1,2,3,4,5, 18,19,20,21,22,23,24,25,26,27, 29,30
poprawa jakości życia mieszkańców	Wszystkie projekty
poprawa dostępu do infrastruktury kulturalnej oraz do oferty kulturalnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury	2
wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty kulturalnej	2,25,26
poprawa dostępu do infrastruktury społecznej oraz do oferty społecznej opartej na zmodernizowanej infrastrukturze	5
aktywizacja społeczna	5,19,20,21,22,23,27,28
wzrost poczucia bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych	5
poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru	5,29
wsparcie dla rodzin przeżywających różnego typu problemy	6
spadek liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających ze wsparcia Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach w zakresie opieki nad rodziną	6
wzmocnienie wśród mieszkańców świadomości dotyczącej wartości tradycyjnej rodziny	6
wzrost wiedzy na temat świadomego rodzicielstwa	6
zmniejszenie dysfunkcyjności wśród rodzin na terenie Gminy Brzeszcze	6
rozszerzanie wśród mieszkańców obszaru rewitalizowanego wiedzy na temat dostępnych form pomocy i wsparcia specjalistycznego z zakresu szeroko rozumianej pomocy społecznej	7
zwiększenie umiejętności i kompetencji interpersonalnych seniorów z obszaru rewitalizowanego	8
wzmocnienie potencjału osobowościowego i podniesienie poczucia własnej wartości	8
aktywizacja i integracja społeczna osób powyżej 60 roku życia	8,10
wzmocnienie więzi międzypokoleniowej oraz wzmacnianie potencjału społecznego	8,9
przeciwdziałanie marginalizacji i samotności	8,9,10,11
spadek liczby rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi	9,12
spadek liczby zachowań patologicznych wśród dzieci i młodzieży	9,12
spadek liczby rodzin z Niebieskimi Kartami	9,12
poprawa wsparcia dla osób niesamodzielnych	10,11
wzmacnianie potencjału społecznego	8,9,10,11
wzrost aktywności mieszkańców w obszarze działań wolontarystycznych	11
intensyfikacja profilaktyki zdrowia psychicznego i fizycznego	11

Nazwa wskaźnika	Nr projektu
zmniejszanie dysfunkcji w rodzinach	11
aktywizowanie seniorów	11
wzmocnienie potencjału społecznego	12
przeciwdziałanie przemocy wśród dzieci i młodzieży	12
wzrost opieki profilaktycznej w naturalnym środowisku dziecka wymagającego wsparcia tj. nauka i zabawa	13
wzmocnienie poczucia własnej wartości u dzieci potrzebujących pomocy	13
rozwój oferty czasu wolnego dla dzieci	13
ograniczenie tzw. niskiej emisji	14,15,16,17
poprawa warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym	14,15,16,17
poprawa świadomości mieszkańców w zakresie wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem	14,15,17
uzyskanie efektu ekologicznego	14,15,16,17
wzrost jakości środowiska	14,15,16,17
racjonalizacja zarządzaniem energią w budynkach	15,16
rozwój gospodarczy obszaru rewitalizowanego	19,20
wzrost świadomości ekologicznej	21
poprawa stanu środowiska naturalnego	21
rozwój wolontariatu	23
wsparcie psychologiczno-pedagogiczne młodzieży	23
poprawa dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej na bazie zmodernizowanej infrastruktury	24
poprawa dostępu do infrastruktury kulturalnej	2,25
poprawa dostępu do infrastruktury społecznej i kulturalnej	27
wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury oraz oferty społecznej i kulturalnej obiektu	27
poprawa bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej	29
likwidacja barier architektonicznych	29
obniżenie stanu degradacji infrastruktury mieszkaniowej	30
ograniczenie tzw. niskie emisji	30
wzrost świadomości ekologicznej wśród mieszkańców obszaru zdegradowanego	30

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o..

Kolejna tabela przedstawia wnioskodawców, do których skierowane zostały karty realizacji zadania.

Tabela 7. Wnioskodawcy, do których skierowane zostały karty realizacji projektów

Projekt	Wnioskodawcy, do których skierowane zostały karty realizacji zadania
Wzmocnienie funkcji integracyjno-rekreacyjnokulturalnych Parku Miejskiego przy ul. Dworcowej w Brzeszczach – etap 1	Gmina Brzeszcze
Wzmocnienie funkcji integracyjno-rekreacyjnokulturalnych Parku Miejskiego przy ul. Dworcowej w Brzeszczach – etap 2	Gmina Brzeszcze
Aktywizacja poprzez sport – modernizacja boiska sportowego przy Szkole Podstawowej nr 2 w Brzeszczach wraz z programem działań rekreacyjnych	Gmina Brzeszcze
Aktywizacja poprzez sport – modernizacja boiska sportowego przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 4 w Brzeszczach wraz z programem działań rekreacyjnych	Gmina Brzeszcze
Poprawa jakości życia oraz integracja mieszkańców Osiedla Paderewskiego w Jawiszowicach poprzez rozbudowę i modernizację infrastruktury osiedlowej i komunikacyjnej	Gmina Brzeszcze
Kampania edukacyjna na rzecz wzmocniania wartości rodziny w ramach Programu Wspierania Rodziny w Gminie Brzeszcze na lata 2015- 2017	Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach
Rozwój spójnej informacji o ofercie specjalistycznej pomocy na terenie gminy w ramach Programu Wspierania Rodziny w Gminie Brzeszcze na lata 2015-2017	Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach

Projekt	Wnioskodawcy, do których skierowane zostały karty realizacji zadania
TERAZ SENIORZY	Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach
AKADEMIA RODZICIELSKA	Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach
BANK AKTYWNYCH	Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach
Centrum Wolontariatu	Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach
Uczymy się reagować – przeciwdziałanie przemocy wobec dzieci	Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach
STARSZY BRAT – STARSZA SIOSTRA	Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach
Ciepło sieciowe dla Nowej Kolonii w Brzeszczach	Węglokoks Energia NSE sp. z o.o.
Budowa indywidualnych SWC w budynkach mieszkalnych na osiedlu Paderewskiego w Jawiszowicach wraz z przyłączami	Węglokoks Energia NSE sp. z o.o.
Modernizacja osiedlowej SWC MGSM „Piast”, Osiedle Paderewskiego w Jawiszowicach	Węglokoks Energia NSE sp. z o.o.
Ciepło sieciowe dla Starej Kolonii w Brzeszczach	Węglokoks Energia NSE sp. z o.o.
Program modernizacji obiektu sportowego KS Górnik Brzeszcze 32-620 Brzeszcze przy ul. Ofiar Oświęcimia 68 wraz z rozwojem oferty aktywnego spędzania czasu wolnego	- Gmina Brzeszcze, - Klub Sportowy Górnik Brzeszcze
Aktywizacja społeczna i zawodowa seniorów i młodzieży dzięki utworzeniu centrum historyczno – edukacyjno – wystawienniczego w podoboże KL Auschwitz-Jawischowitz	- Fundacja Pobliskie Miejsca Pamięci Auschwitz-Birkenau, - Gmina Brzeszcze
Aktywizacja społeczna i zawodowa seniorów i młodzieży dzięki nowym inwestycjom w ramach podobożu KL Auschwitz- Jawischowitz	- Fundacja Pobliskie Miejsca Pamięci Auschwitz-Birkenau, - Gmina Brzeszcze
EKOLOGICZNE SĄSIEDZTWO – Kampania społeczna na rzecz rewitalizacji środowiska naturalnego, poprawy jakości powietrza na terenie gminy Brzeszcze, edukacji społecznej zmierzającej do zmniejszenia poziomu niskiej emisji zanieczyszczeń atmosferycznych oraz wyeliminowania zanieczyszczeń rakotwórczych pochodzących ze spalania tworzyw sztucznych (styropianu, opakowań plastikowych, itp.)	- Gmina Brzeszcze, - Ośrodek Kultury w Brzeszczach, - Uniwersytet Trzeciego Wieku przy Ośrodku Kultury w Brzeszczach
Organizacja akcji „godzina dla sąsiada”	Ośrodek Kultury w Brzeszczach
STREET ART – KLUB DLA MŁODZIEŻY – adaptacja i modernizacja pomieszczeń w budynku Ośrodka Kultury w Brzeszczach na miejsce spotkań, integracji młodzieży, salę prób dla zespołów muzycznych, salę szkoleniową, działania aktywizujące młodzież – wraz z programem realizacji takich działań skierowanych do ludzi młodych.	- Gmina Brzeszcze, - Ośrodek Kultury w Brzeszczach
Sport łączy pokolenia - zajęcia sportowe dla mieszkańców gminy – zadania inwestycyjne i zadania nieinwestycyjne	- Gmina Brzeszcze, - Ośrodek Kultury w Brzeszczach
Kino plenerowe	Ośrodek Kultury w Brzeszczach
Zagospodarowanie terenu Ośrodka Kultury w Brzeszczach przy ul. Narutowicza 1	Ośrodek Kultury w Brzeszczach
Adaptacja budynku stacji kolejowej w Brzeszczach- Jawiszowicach na działalność kulturalnospołeczną dla mieszkańców obszaru rewitalizowanego	Gmina Brzeszcze
Program otwartych wydarzeń integracyjnych dla mieszkańców Gminy Brzeszcze 2017-2023	Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach
Poprawa infrastruktury komunikacyjnej oraz zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców osiedla Starych Bloków w Brzeszczach	Gmina Brzeszcze
Wiązka projektów: Poprawa jakości życia mieszkańców i stanu środowiska naturalnego poprzez modernizację i termomodernizację oraz uciepłnienie i podniesienie estetyki infrastruktury mieszkaniowej na obszarze rewitalizowanym	Wspólnoty mieszkaniowe wymienione w GPR

Źródło: Gminny Program Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023.

2.4. Badanie ankietowe z interesariuszami GPR

Jak wynika z zapisów GPR: „Udział partnerów w realizacji GPR jest warunkiem koniecznym dla sukcesu rewitalizacji, ale wpływa również pozytywnie na efektywność zaplanowanych działań, zwiększa skuteczność zaplanowanego procesu. Zaangażowanie partnerów będzie czynnikiem sprzyjającym efektywnemu wykorzystaniu środków finansowych. Partycypacja społeczna jest jedną z podstawowych zasad, w oparciu o którą stworzono niniejszy dokument. Tworzenie Programu zostało skoordynowane przez władze samorządowe i poddane konsultacjom w oparciu o diagnozę lokalnych problemów”.

Partnerów, biorących udział w realizacji GPR, można podzielić na cztery główne grupy:

- instytucje publiczne – przede wszystkim władze samorządowe: województwa małopolskiego, powiatu oświęcimskiego i gminy Brzeszcze, agendy i agencje rządowe, Powiatowy Urząd Pracy w Oświęcimiu, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Oświęcimiu, Urząd Skarbowy w Oświęcimiu, gminne jednostki organizacyjne (np. Ośrodek Kultury w Brzeszczach, Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach), przedsiębiorstwa komunalne itp.;
- przedsiębiorcy, samorząd gospodarczy i instytucje otoczenia biznesu (lokalne firmy, spółdzielnie, stowarzyszenia gospodarcze, np. Węglokoks Energia NSE sp. z o.o.);
- organizacje pozarządowe (stowarzyszenia i fundacje, grupy nieformalne, np. Fundacja Pobliskie Miejsca Pamięci Auschwitz-Birkenau, Stowarzyszenie Rozwoju Gospodarności Finansowej), społecznicy, przedstawiciele kościołów i zarejestrowanych związków wyznaniowych, organizacje charytatywne działające w strukturze kościołów;
- mieszkańcy, w tym zarówno osoby prywatne, jak też wspólnoty mieszkaniowe lub spółdzielnie mieszkaniowe.

Rysunek 4. Partnerzy biorący udział w realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o.

Udział partnerów w realizacji GPR stanowił jeden z kluczowych czynników umożliwiający sukces procesu rewitalizacji oraz wpływa pozytywnie na efektywność zaplanowanych działań i zwiększa ich skuteczność.

Do populacji interesariuszy, których udział pożądanym jest w badaniu ankietowym zaliczono:

- przedstawicieli gminy Brzeszcze;
- przedstawicieli powiatu oświęcimskiego;
- przedstawicieli PUP w Oświęcimiu;
- przedstawicieli Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Oświęcimiu;
- przedstawicieli US w Oświęcimiu;
- przedstawicieli Ośrodka Kultury w Brzeszczach;
- przedstawicieli OPS w Brzeszczach;
- przedstawicieli lokalnych przedsiębiorców;
- przedstawicieli lokalnych stowarzyszeń gospodarczych (np. Węglokoks Energia NSE Sp. z o.o.) oraz instytucji otoczenia biznesu;
- przedstawicieli NGO;
- przedstawicieli spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych.

Zaproponowana struktura próby pozwoliła na przeprowadzenie uzasadnionej analizy statystycznej zarówno dla grupy potencjalnych Odbiorców, jak i potencjalnych Użytkowników rezultatów projektów.

Kwestionariusz badania ankietowego z interesariuszami zawierał zagadnienia związane z oszacowaniem wpływu działań zaplanowanych w GPR na wskaźniki rezultatu projektów podstawowych i uzupełniających.

W ramach badania zrealizowano ankiety z 48 Przedstawicielami interesariuszy.

3. Ocena aktualności „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023”

3.1. Analiza wskaźnikowa

Wykaz wskaźników określających postęp w osiągnięciu celów rewitalizacji wraz z odniesieniem do źródeł ich pomiaru został zaprezentowany w rozdziale 13 Gminnego Programu Rewitalizacji. Wartość bazowa wskaźników określających postęp w osiągnięciu celów rewitalizacji wynika z diagnozy obszaru rewitalizowanego. Rokiem wyjściowym dla dokonanej analizy był rok 2017. Dane ilościowe dotyczyły sześciu wskaźników, opisanych w dalszej części rozdziału.

Liczba osób bezrobotnych na terenie rewitalizowanym

Dane Powiatowego Urzędu Pracy w Oświęcimiu wskazują, że pomiędzy rokiem 2017 a 2019 na terenie Gminy Brzeszcze odnotowano znaczący spadek zarejestrowanych osób bezrobotnych, który wyniósł 17,54%. W roku początkowym, tj. 2017, na wskazanym obszarze zarejestrowanych było 114 bezrobotnych, z kolei w roku 2019 było to 94 mieszkańców.

Tabela 8. Liczba osób bezrobotnych w Gminie Brzeszcze

Nazwa ulicy	2017	2018	2019
1 Maja	2	3	4
Chopina	0	0	1
Dworcowa	11	9	7
Górnicza	8	9	4
Grunwaldzka	0	0	1
Kazimierza Wielkiego	8	9	7
Konopnickiej	1	2	5
Kościuszki	5	2	3
Królowej Jadwigi	5	1	0
Mickiewicza	8	9	4
Narutowicza	10	11	14
Nowa Kolonia	7	7	7
Os. Paderewskiego	38	31	27
Parkowa	0	1	1
Prusa	2	1	2
Sienkiewicza	0	0	1
Szkolna	0	1	0
Władysława Łokietka	5	2	4
Żwirki i Wigury	4	3	2
Suma	114	101	94

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie danych udostępnionych przez PUP w Oświęcimiu.

Liczba osób uzależnionych od alkoholu

Według danych Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach liczba osób uzależnionych od alkoholu w Gminie spadła z 61 osób w roku 2017 do 44 w roku 2019. Oznacza to wysoki spadek w wysokości 27,87%.

Tabela 9. Liczba osób uzależnionych od alkoholu w Gminie Brzeszcze

2017	2018	2019	% zmiana
61	39	44	-27,87

Źródło: Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeszczach.

Liczba osób objętych pomocą społeczną na terenie rewitalizowanym (zasiłki stałe)

W latach 2017-2019 na terenie Gminy Brzeszcze nastąpił wzrost liczby osób objętych zasiłkami stałymi o 33,33%. Należy przy tym podkreślić, że liczba mieszkańców korzystających z tego rodzaju pomocy była relatywnie niewielka i wynosiła 18 osób w roku 2017 i 24 w roku 2019.

Tabela 10. Liczba osób objętych pomocą społeczną w Gminie Brzeszcze

Nazwa obszaru	2017	2018	2019
1 Maja	2	2	2
Fryderyka Chopina	0	0	0
Dworcowa	5	4	2
Górnicza	0	0	0
Grunwaldzka	0	0	0
Kazimierza Wielkiego	2	2	2
Kolejowa	0	0	0
Marii Konopnickiej	0	0	0
Kościuszki	1	1	1
Królowej Jadwigi	0	1	1
Leśna	0	0	0
Jana Matejki	0	0	0
Adama Mickiewicza	4	9	10
Gabriela Narutowicza	1	1	2
Brzeszcze Nowa Kolonia	1	1	0
Ofiar Oświęcimia	0	0	0
Władysława Łokietka	0	0	0
Parkowa	0	0	0
Józefa Piłsudskiego	0	0	0
Bolesława Prusa	0	1	1
Przemysłowa	0	0	0
Henryka Sienkiewicza	0	0	0
Juliusza Słowackiego	0	0	0
Szkolna	0	0	0
Karola Szymanowskiego	0	0	0
Żwirki i Wigury	0	0	0

Nazwa obszaru	2017	2018	2019
Osiedle Paderewskiego	2	4	3
Turystyczna	0	0	0
Suma	18	26	24

Źródło: Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzeczczach.

Liczba osób nieprzekraczających kwoty wolnej od podatku (PIT 37)

Zgodnie z danymi Urzędu Statystycznego w Oświęcimiu, w ciągu trzech lat poddanych analizie, liczba osób, które nie przekroczyły kwoty wolnej od podatku spadła o 6,47%. W roku 2017 były to 1174 osoby, a w 2019 – 1098 osób.

Tabela 11. Liczba osób nieprzekraczających kwoty wolnej od podatku (PIT 37) w Gminie Brzeczce

Nazwa ulicy	2017	2018	2019
1 Maja	63	59	62
Chopina	17	17	19
Dworcowa	134	125	127
Górnicza	102	105	91
Grunwaldzka	11	12	11
Kazimierza Wielkiego	185	110	180
Kolejowa i Leśna	5	4	4
Konopnickiej	43	38	33
Kościuszki	43	40	42
Królowej Jadwigi	45	41	36
Matejki	15	16	17
Mickiewicza	51	57	45
Narutowicza	76	83	85
Nowa Kolonia	93	106	95
Ofiar Oświęcimia	0	0	0
Paderewskiego	0	0	0
Parkowa	14	15	17
Piłsudskiego	0	0	0
Prusa	104	99	90
Przemysłowa	0	0	0
Sienkiewicza	16	15	15
Szkołna	5	4	4
Słowackiego	3	3	3
Szymanowskiego	0	0	1
Turystyczna	0	0	0
Władysława Łokietka	124	116	100
Żwirki i Wigury	25	22	21
Suma	1174	1087	1098

Źródło: Urząd Statystyczny w Oświęcimiu.

Liczba mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą na terenie gminy

Na przestrzeni trzech lat obowiązywania „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023” liczba mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą na terenie obszaru rewitalizacji spadła nieznacznie z 224 osób w roku 2017 do 219 w roku 2019. Zgodnie z danymi Urzędu Gminy daje to nieznaczny spadek, o 2,23%. Negatywna wartość obrazująca zmiany wskaźnika wynika m.in. z zapisów tzw. „Konstytucji Biznesu”, czyli pakietu pięciu ustaw, które zostały wyrażone w Prawie przedsiębiorców – ustawie z 6 marca 2018 roku, zastępującej dotychczasową ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Zapisy zmienionej ustawy umożliwiają m.in. nowo rejestrującym się przedsiębiorcom spośród określonego katalogu kodów PKD niewskazywanie adresu działalności gospodarczej (np. PKD dot. robót budowlanych). Tak zarejestrowana działalność, pomimo faktycznego prowadzenia na obszarze rewitalizowanym, nie jest wykazywana w raportach i statystykach, generowanych wg kryterium „adres działalności gospodarczej”. Stąd też analizowane dane nie są porównywalne i nie mogą stanowić obiektywnej informacji o stanie przedsiębiorczości i gospodarki lokalnej, szczególnie mając na uwadze, że różnice są niewielkie.

Tabela 12. Liczba mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Brzeszcze

Nazwa ulicy	2017	2018	2019
1 Maja	4	4	4
Chopina	1	0	0
Dworcowa	26	21	21
Górnica	1	1	2
Grunwaldzka	4	4	4
Kazimierza Wielkiego	13	14	15
Kolejowa i Leśna	0	0	0
Konopnickiej	4	4	4
Kościuszki	13	12	12
Królowej Jadwigi	3	4	3
Leśna	0	0	0
Matejki	5	5	6
Mickiewicza	24	24	25
Narutowicza	18	20	21
Nowa Kolonia	2	1	2
Ofiar Oświęcimia	11	10	9
Os. Paderewskiego	57	52	49
Parkowa	2	2	2
Piłsudskiego	7	7	6
Prusa	4	4	4
Przemysłowa	1	4	5
Sienkiewicza	3	4	3
Szkolna	0	0	0

Nazwa ulicy	2017	2018	2019
Słowackiego	3	3	3
Szymanowskiego	0	0	0
Turystyczna	8	9	8
Władysława Łokietka	7	7	8
Żwirki i Wigury	3	3	3
Suma	224	219	219

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie danych udostępnionych przez Urząd Gminy Brzeszcze.

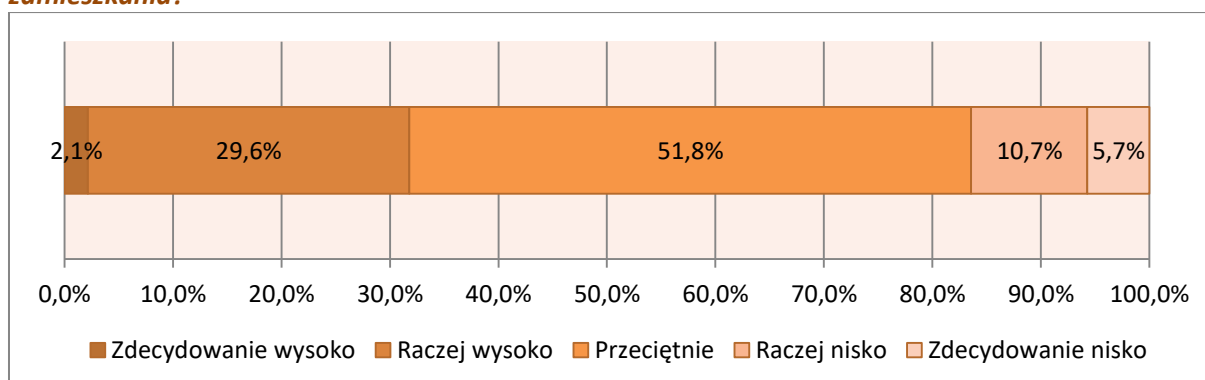
3.2. Wyniki badania ankietowego z mieszkańcami

Kwestionariusz badania ankietowego z mieszkańcami obszaru rewitalizowanego zawierał zagadnienia, których ocena była niemożliwa za pomocą zmiany tendencji i wartości statystycznych, tj.:

- Poczucie bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej;
- Uczestnictwo mieszkańców obszaru rewitalizowanego w wydarzeniach lokalnych, kulturalnych i sportowo-rekreacyjnych;
- Poziom estetyki przestrzeni publicznej;
- Poziom degradacji infrastruktury komunalnej;
- Liczba dzikich wysypisk śmieci;
- Poziom tzw. niskiej emisji.

Ponad połowa badanych mieszkańców (51,8%) przeciętnie oceniła poziom bezpieczeństwa w miejscach publicznych w miejscu swojego zamieszkania. Blisko 1/3 (31,7%) oceniła go raczej wysoko lub zdecydowanie wysoko. 16,4% ankietowanych oceniła go negatywnie, jako raczej niski (10,7%) lub zdecydowanie niski (5,7%).

Wykres 1. Jak ocenia Pan/i poziom bezpieczeństwa w miejscach publicznych w miejscu Pana/i zamieszkania?

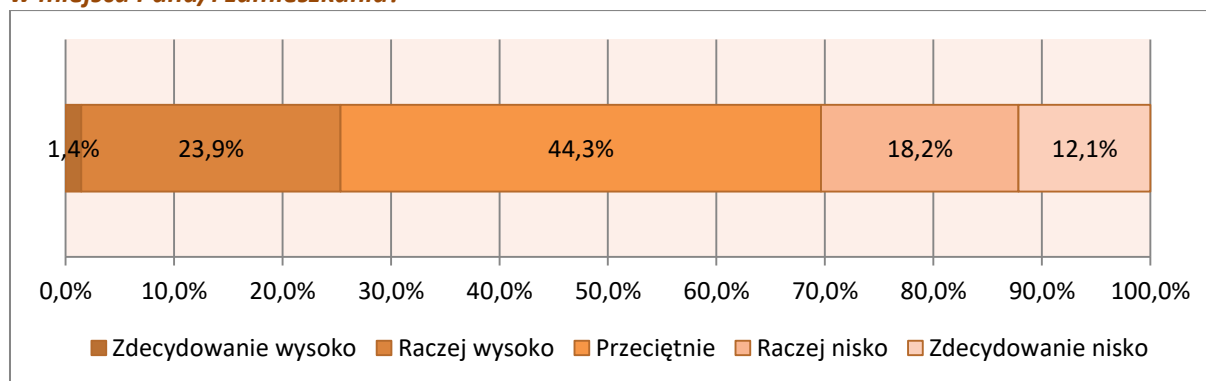


Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Niżej oceniono poziom bezpieczeństwa komunikacyjnego, tj. drogowego oraz pieszych. Noty neutralne przyznało w tym zakresie 44,3% badanych mieszkańców, pozytywnie z kolei

oceniło go 25,3% z nich. Znacząca była jednak liczba ocen raczej nisko (18,2%) oraz zdecydowanie nisko (12,1%) – aż 30,3% mieszkańców, którzy wzięli udział w badaniu odczuwa zagrożenie w sferze bezpieczeństwa komunikacyjnego w miejscu swojego zamieszkania.

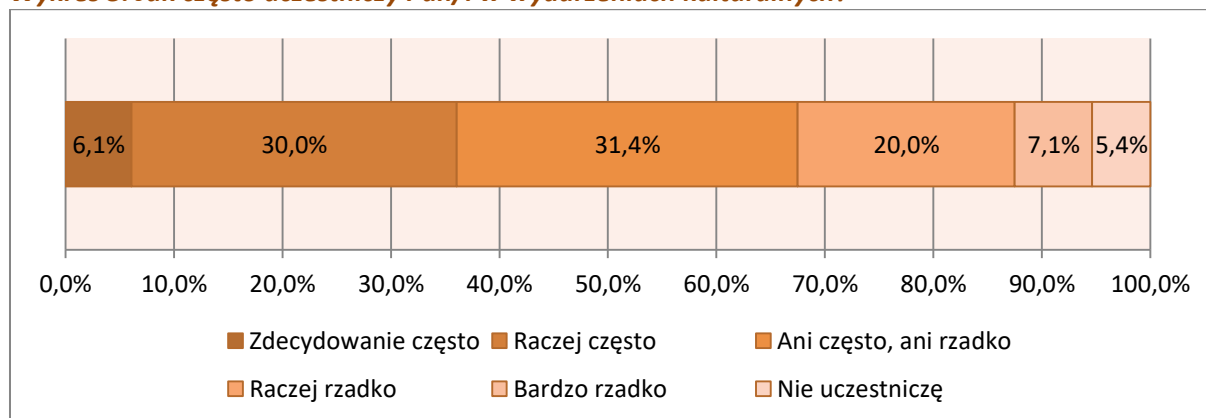
Wykres 2. Jak ocenia Pan/i poziom bezpieczeństwa komunikacyjnego (drogowego, pieszych itp.) w miejscu Pana/i zamieszkania?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Kolejnymi poruszonymi zagadnieniami była aktywność mieszkańców w ich czasie wolnym. 36,1% ankietowanych zadeklarowało, że często lub bardzo często uczestniczy w wydarzeniach kulturalnych. Kolejne 31,4% stwierdziło, że w podobnych wydarzeniach uczestniczy od czasu do czasu. 5,4% badanych przyznało, że w ogóle nie bierze udziału w aktywnościach kulturalnych.

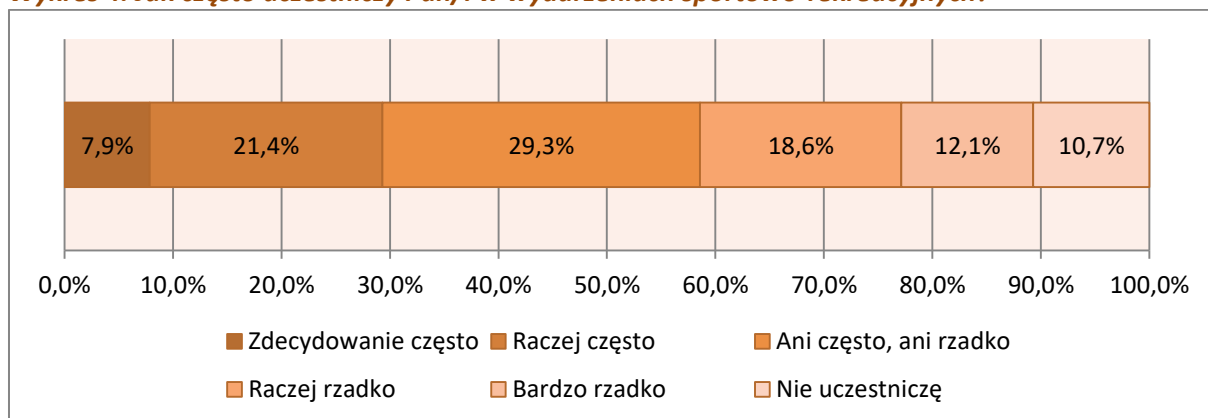
Wykres 3. Jak często uczestniczy Pan/i w wydarzeniach kulturalnych?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Mniejsza część ankietowanych mieszkańców bierze udział w wydarzeniach sportowo-rekreacyjnych. Swoje częste uczestnictwo w tych aktywnościach zadeklarowało 29,3% z nich, tyle samo stwierdziło, że bierze w nich udział z przeciętną częstotliwością. Brak udziału w tej formie aktywności zadeklarowało z kolei 10,7% badanych.

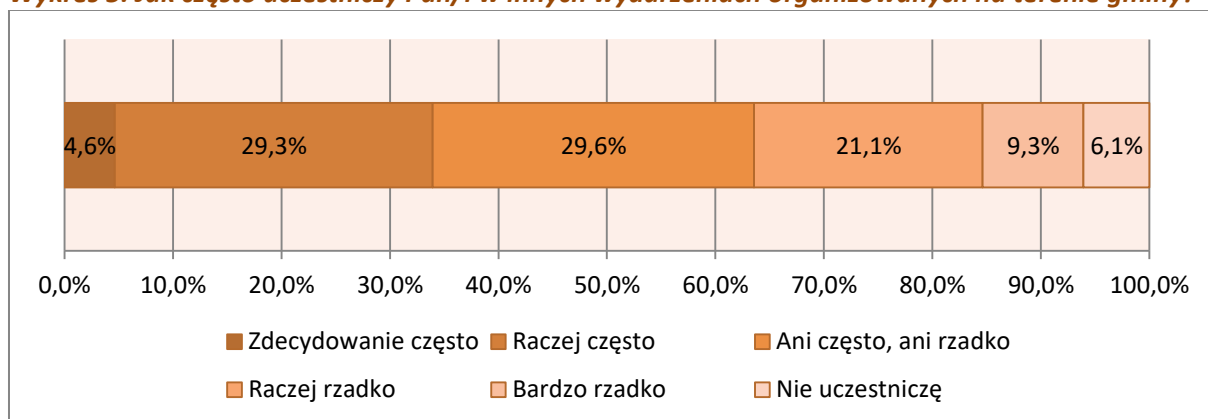
Wykres 4. Jak często uczestniczy Pan/i w wydarzeniach sportowo-rekreacyjnych?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Ankietowani mieszkańcy poproszeni zostali również o wskazanie natężenia swojego udziału w wydarzeniach organizowanych na terenie gminy Brzeszcze. 93,9% osób, które wypełniły ankietę, przyznało, że uczestniczy w tego rodzaju inicjatywach. W przypadku 33,9% z nich udział ten był częsty, a dla 29,6% – przeciętny. Pozostałe 30,4% badanych stwierdziło, że rzadko bierze udział w wydarzeniach organizowanych w gminie.

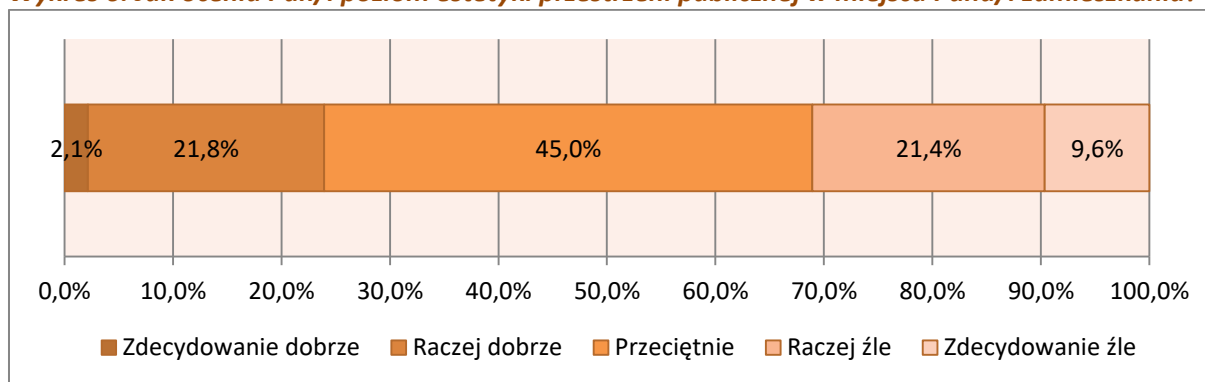
Wykres 5. Jak często uczestniczy Pan/i w innych wydarzeniach organizowanych na terenie gminy?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Ankietowani mieszkańcy obszaru rewitalizowanego w sposób przeciętny ocenili poziom estetyki przestrzeni publicznej w miejscu swojego zamieszkania. Dobrze i zdecydowanie dobrze postrzega tę estetykę 23,9% z nich.

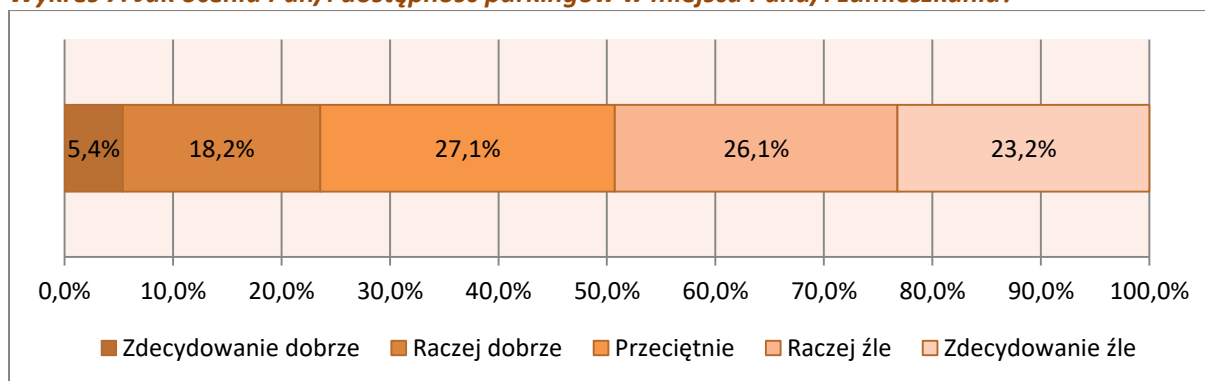
Wykres 6. Jak ocenia Pan/i poziom estetyki przestrzeni publicznej w miejscu Pana/i zamieszkania?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Niemal połowa badanych mieszkańców OR (49,3%) źle lub bardzo źle oceniła dostępność parkingów w miejscu swojego zamieszkania. Pozytywnie dostęp miejsc postojowych postrzega 23,6% z nich.

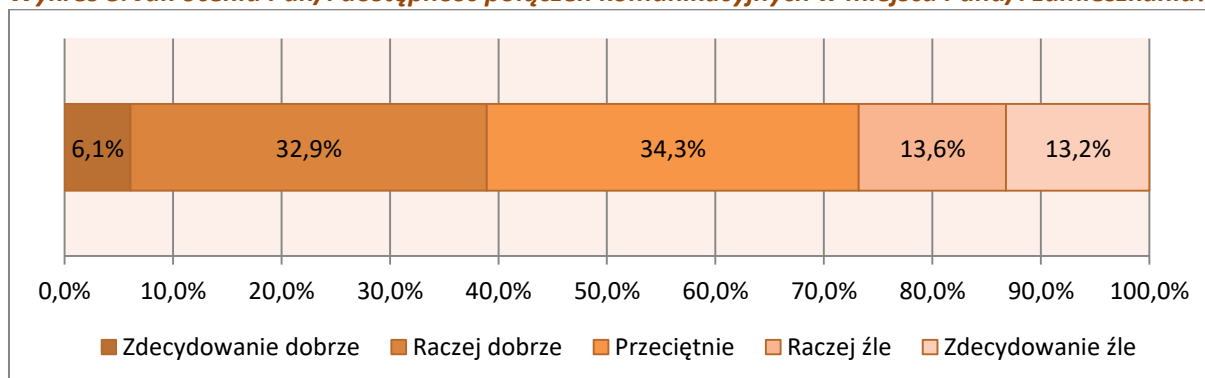
Wykres 7. Jak ocenia Pan/i dostępność parkingów w miejscu Pana/i zamieszkania?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Dobrze oceniona została dostępność połączeń komunikacyjnych w miejscu zamieszkania. Swoje zadowolenie pokazało 39,0% ankietowanych, a kolejne 34,3% oceniło ten aspekt neutralnie. Zdaniem 26,8% badanych mieszkańców dostępność połączeń jest zbyt niska.

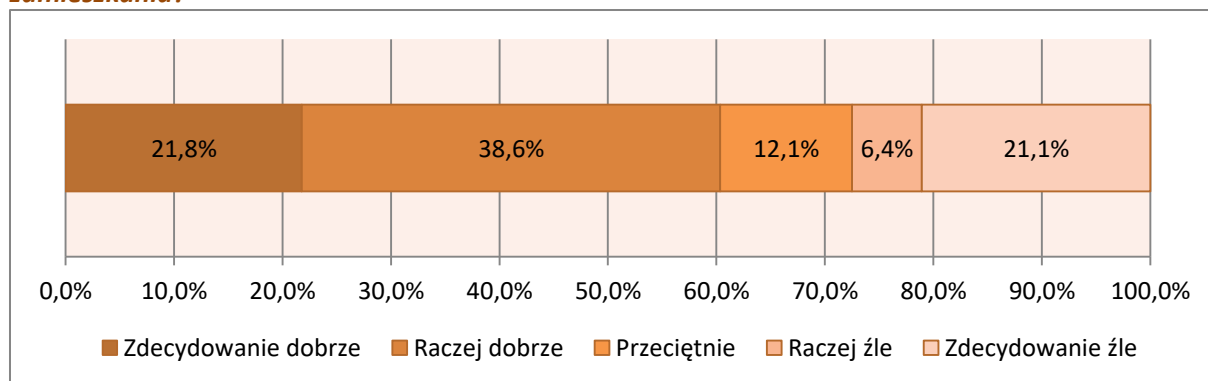
Wykres 8. Jak ocenia Pan/i dostępność połączeń komunikacyjnych w miejscu Pana/i zamieszkania?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Podczas badania ankietowego mieszkańców obszaru poddanego rewitalizacji poproszono także o ocenę jakości oraz dostępności kanalizacji sanitarnej. Aspekty te w sposób zdecydowanie wysoki i wysoki oceniło aż 60,4% badanych. Należy przy tym podkreślić, że ponad 1/5 ankietowanych stwierdziła, że jakość i dostępność tej infrastruktury jest zdecydowanie zła (21,1%).

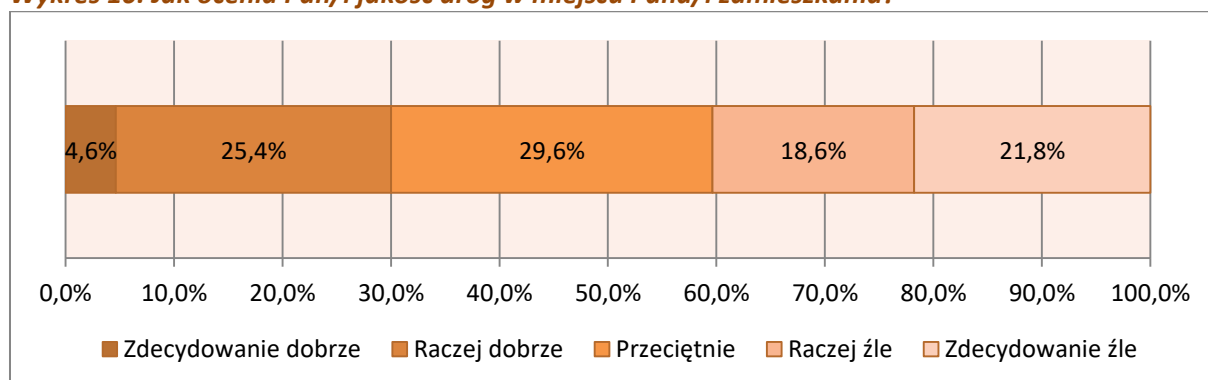
Wykres 9. Jak ocenia Pan/i jakość i dostępność kanalizacji sanitarnej w miejscu Pana/i zamieszkania?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Znacząca część badanych mieszkańców (40,4%) wyraziła również swoje niezadowolenie ze stanu sieci drogowej w miejscu swojego zamieszkania. W sposób dobry i bardzo dobry stan dróg oceniło 30,0% ankietowanych.

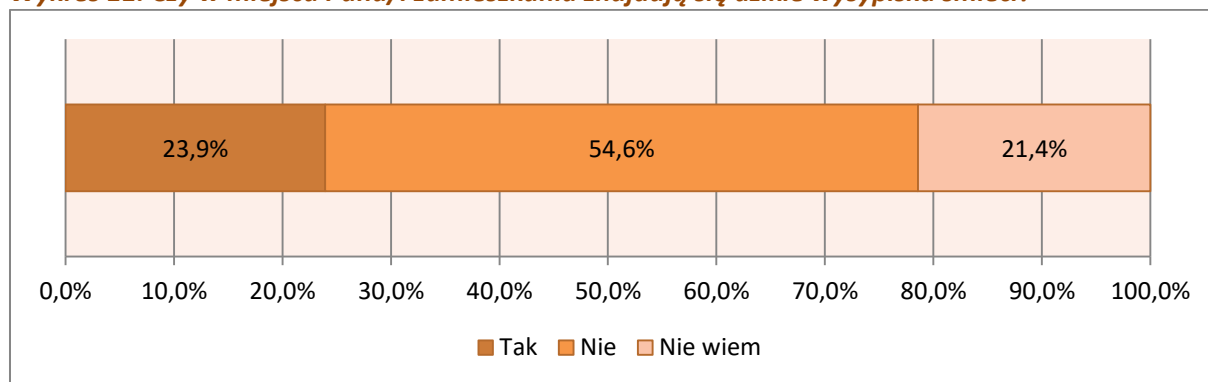
Wykres 10. Jak ocenia Pan/i jakość dróg w miejscu Pana/i zamieszkania?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Niespełna 1/4 ankietowanych mieszkańców (23,9%) zadeklarowała, że w ich miejscu zamieszkania znajdują się dzikie wysypiska śmieci. Kolejne 21,4% z nich przyznało, że nie ma wiedzy w tym zakresie.

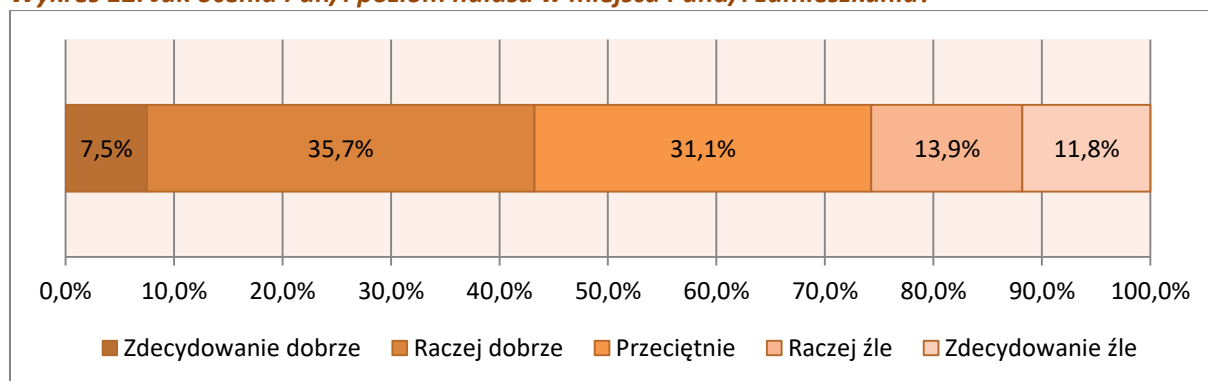
Wykres 11. Czy w miejscu Pana/i zamieszkania znajdują się dzikie wysypiska śmieci?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Przeważająca część mieszkańców, którzy wypełnili ankietę CAWI (43,2%) uznała, że dobrze ocenia poziom hałasu w miejscu swojego zamieszkania. Kolejne 31,1% postrzega tę kwestię neutralnie. Dla 25,7% badanych natężenie dźwięków w okolicy jest zbyt wysokie.

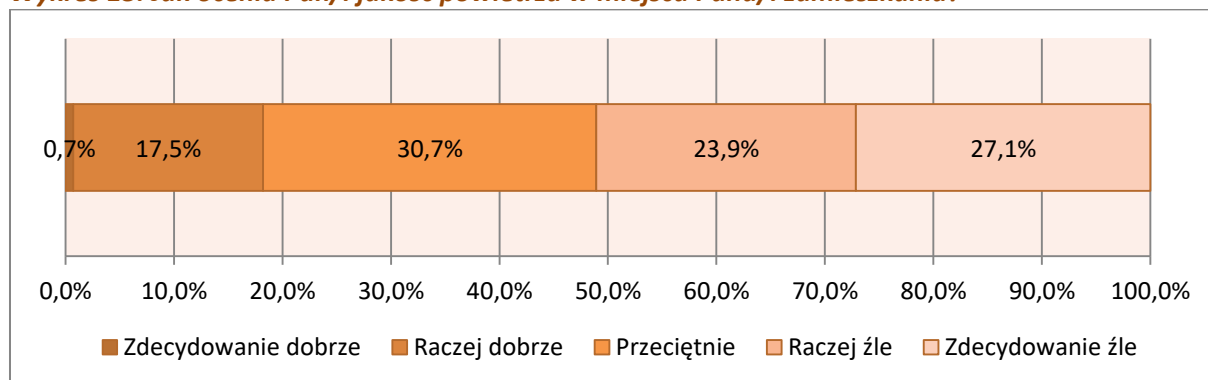
Wykres 12. Jak ocenia Pan/i poziom hałasu w miejscu Pana/i zamieszkania?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

Ponad połowa ankieterowanych mieszkańców (51,0%) uznała, że jakość powietrza w miejscu ich zamieszkania jest zła lub bardzo zła. Dobrze aspekt ten oceniło tylko 18,2% badanych.

Wykres 13. Jak ocenia Pan/i jakość powietrza w miejscu Pana/i zamieszkania?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

3.3. Wyniki analizy wskaźników

3.3.1. Weryfikacja wskaźników

Zgodnie z opisem zawartym w rozdziale 13 Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze dotyczącym monitoringu wskazanego dokumentu, w kolejnej tabeli dokonano zestawienia wskaźników wraz z oczekiwanym kierunkiem zmian do roku 2023 oraz stanem na koniec roku 2019. Dzięki temu możliwe było wskazanie aktualnych tendencji w przypadku określonych zjawisk zachodzących w Gminie Brzeszcze.

W przypadku wskaźników opierających się na badaniu mieszkańców OR na etapie niniejszej ewaluacji nie było możliwości dokonania oceny zachodzącej tendencji. Wyniki niniejszego badania stanowić będą bowiem wartość bazową dla kolejnej ewaluacji GPR dla Gminy Brzeszcze, która pozwoli na dokonanie oceny kierunku zmian do roku 2023.

Tabela 13. Charakterystyka wskaźników określających postęp w osiągnięciu celów rewitalizacji w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023

Lp.	Nazwa wskaźnika	Oczekiwany kierunek zmian do roku 2023	Stan na koniec roku 2019 (w stosunku do wartości za rok 2017)	Realizacja celu GPR (śródkresowa)
1.	Liczba osób bezrobotnych na terenie rewitalizowanym ¹⁰	Spadek	Spadek	Cel osiągnięty
2.	Liczba osób uzależnionych od alkoholu ¹¹	Spadek	Spadek	Cel osiągnięty
3.	Liczba osób objętych pomocą społeczną na terenie rewitalizowanym (zasiłki stałe) ¹²	Spadek	Wzrost	Cel nie został osiągnięty
4.	Liczba osób nieprzekraczających kwoty wolnej od podatku (PIT 37) ¹³	Spadek	Spadek	Cel osiągnięty
5.	Poczucie bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej	Wzrost	-	Brak możliwości dokonania oceny na etapie ewaluacji on-going
6.	Wzrost uczestnictwa mieszkańców obszaru rewitalizowanego w wydarzeniach lokalnych, kulturalnych i sportowo-rekreacyjnych	Wzrost	-	Brak możliwości dokonania oceny na etapie ewaluacji on-going
7.	Liczba mieszkańców	Wzrost	Spadek	Cel nie został osiągnięty

¹⁰ Czynniki służący wyznaczeniu OR - Liczba osób bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców.

¹¹ Poziom określony na podstawie analizy jakościowej danych GKRPA w Brzeszczach.

¹² Czynniki służący wyznaczeniu OR -Liczba osób pobierających zasiłki stałe w przeliczeniu na 100 mieszkańców.

¹³ Czynniki służący wyznaczeniu OR - Liczba osób nieprzekraczających kwoty wolnej od podatku (PIT 37) w przeliczeniu na 100 mieszkańców.

Lp.	Nazwa wskaźnika	Oczekiwany kierunek zmian do roku 2023	Stan na koniec roku 2019 (w stosunku do wartości za rok 2017)	Realizacja celu GPR (śródkresowa)
	prowadzących działalność gospodarczą na terenie gminy			
8.	Poziom estetyki przestrzeni publicznej	Wzrost	-	Brak możliwości dokonania oceny na etapie ewaluacji on-going
9.	Poziom degradacji infrastruktury komunalnej	Spadek	-	Brak możliwości dokonania oceny na etapie ewaluacji on-going
10.	Liczba dzikich wysypisk śmieci	Spadek	-	Brak możliwości dokonania oceny na etapie ewaluacji on-going
11.	Poziom tzw. niskiej emisji	Spadek	-	Brak możliwości dokonania oceny na etapie ewaluacji on-going

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023, badań własnych oraz analizy wskaźników.

Jak wynika z przeprowadzonej analizy wskaźników – na etapie ewaluacji śródkresowej możliwa była weryfikacja sześciu wskaźników, które opierały się na analizie danych statystycznych. Zweryfikowane wskaźniki obejmowały:

- 1) Liczbę osób bezrobotnych na terenie rewitalizowanym;
- 2) Liczbę przestępstw przeciwko rodzinie;
- 3) Liczbę osób uzależnionych od alkoholu;
- 4) Liczbę osób objętych pomocą społeczną na terenie rewitalizowanym (zasiłki stałe);
- 5) Liczbę osób nieprzekraczających kwoty wolnej od podatku (PIT 37);
- 6) Liczbę mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą na terenie gminy.

Trzy z sześciu wskazanych wskaźników osiągnęły oczekiwany kierunek zmian, tj:

- Spadek liczby osób bezrobotnych;
- Spadek liczby osób uzależnionych od alkoholu;
- Spadek liczby osób, które nie przekroczyły kwoty wolnej od podatku.

3.3.2. Metodologia ustalania wartości bazowych wskaźników opierających się na badaniu ankietowym mieszkańców OR

W celu ustalenia wartości bazowej wskaźników opierających się na ocenach dokonanych przez mieszkańców obszaru rewitalizowanego, w przypadku wskaźników nr 6, 9, 10 i 12 dokonano obliczenia wskaźnika jako średniej arytmetycznej wszystkich odpowiedzi, których ankietowani udzielali na 5-stopniowej skali (od zdecydowanie wysoko/często do zdecydowanie rzadko/nisko).

W przypadku wskaźnika 7 zsumowano odpowiedzi w ramach zastosowanej 6-stopniowej skali (od zdecydowanie często do w ogóle), a następnie obliczono analogicznie jak poprzednio średnią arytmetyczną dla tych odpowiedzi.

Z kolei wskaźnik 11 to wartość procentowa odpowiedzi „tak” na pytanie dotyczące liczby dzikich wysypisk śmieci na OR.

Tabela 14. Sposób obliczania wskaźników na podstawie badania ankietowego mieszkańców

Nazwa wskaźnika	Pytanie ankietowe	Wartość wskaźnika
Poczucie bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej (6)	Jak ocenia Pan/i poziom bezpieczeństwa w miejscach publicznych w miejscu Pana/i zamieszkania?	3,12
Wzrost uczestnictwa mieszkańców obszaru rewitalizowanego w wydarzeniach lokalnych, kulturalnych i sportowo-rekreacyjnych (7)	• Jak często uczestniczy Pan/i w wydarzeniach kulturalnych? • Jak często uczestniczy Pan/i w wydarzeniach sportowo-rekreacyjnych? • Jak często uczestniczy Pan/i w innych wydarzeniach organizowanych na terenie gminy?	3,78
Poziom estetyki przestrzeni publicznej (9)	Jak ocenia Pan/i poziom estetyki przestrzeni publicznej w miejscu Pana/i zamieszkania?	2,85
Poziom degradacji infrastruktury komunalnej (10)	Jak ocenia Pan/i jakość i dostępność kanalizacji sanitarnej w miejscu Pana/i zamieszkania?	3,34
Liczba dzikich wysypisk śmieci (11)	Czy w miejscu Pana/i zamieszkania znajdują się dzikie wysypiska śmieci?	23,9
Poziom tzw. niskiej emisji (12)	Jak ocenia Pan/i jakość powietrza w miejscu Pana/i zamieszkania?	2,41

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania CAWI z mieszkańcami, N=280

3.4. Wyniki ankiety z interesariuszami

Ankieta z interesariuszami składała się z dwóch części:

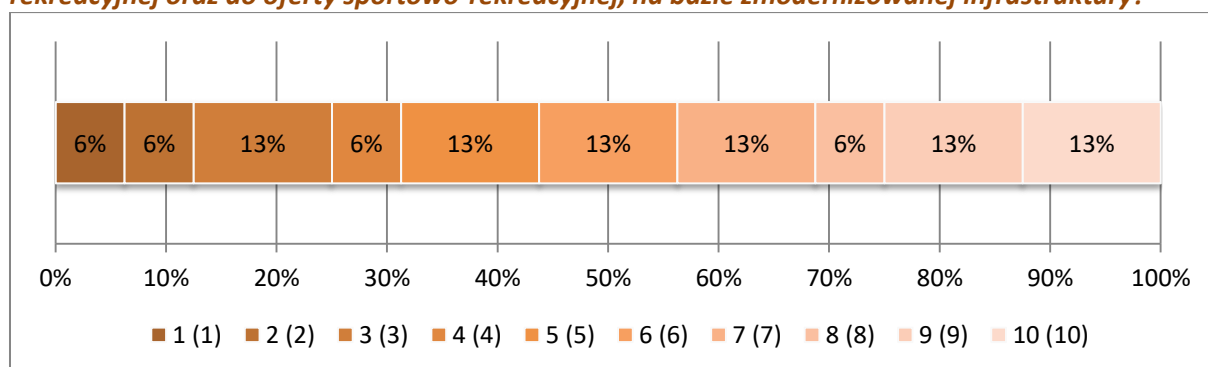
- Oceny wpływu projektów wpisanych do Gminnego Programu Rewitalizacji na wybrane aspekty poddane analizie;
- Oceny wybranych aspektów obszaru rewitalizowanego w roku 2017 oraz 2020.

Ocena wpływu projektów wpisanych do Gminnego Programu Rewitalizacji na wybrane aspekty poddane analizie

Pierwsza część ankiety z interesariuszami dotyczyła wpływu projektów wpisanych do Gminnego Programu Rewitalizacji na szereg aspektów, które zostały poddane analizie. W przypadku każdego z ponad 50 aspektów respondenci zostali poproszeni o wskazanie stopnia wpływu w skali od 1-10, gdzie 1 oznaczało najmniejszy, a 10 największy stopień oddziaływania projektu na daną kwestię. Wyniki tej części badania zostały przedstawione na wykresach, począwszy od wykresu 14. do 68.

Ogólny rozkład odpowiedzi był dość proporcjonalny. Jeśli chodzi o ocenę wpływu projektu na poprawę dostępu do infrastruktury oraz oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury, 25% interesariuszy oceniło go jako ponadprzeciętny lub wysoki/bardzo wysoki (oceny od 7-10).

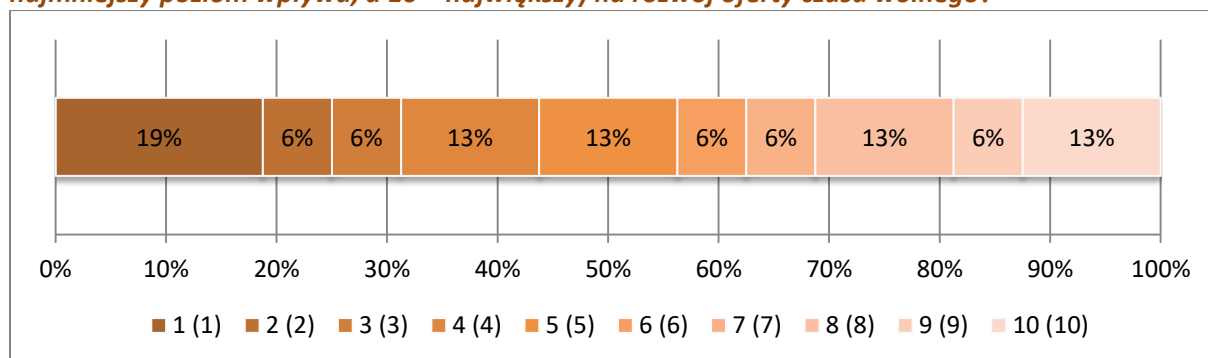
Wykres 14. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępu do infrastruktury sportowo-rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Nie tak dobrze oceniane było oddziaływanie programu na rozwój oferty czasu wolnego – aż 31% badanych wskazało, że było ono niskie/bardzo niskie (oceny od 1-3), przy czym nieco więcej, bo 32% oceniało je jako wysokie/bardzo wysokie (oceny od 7-10).

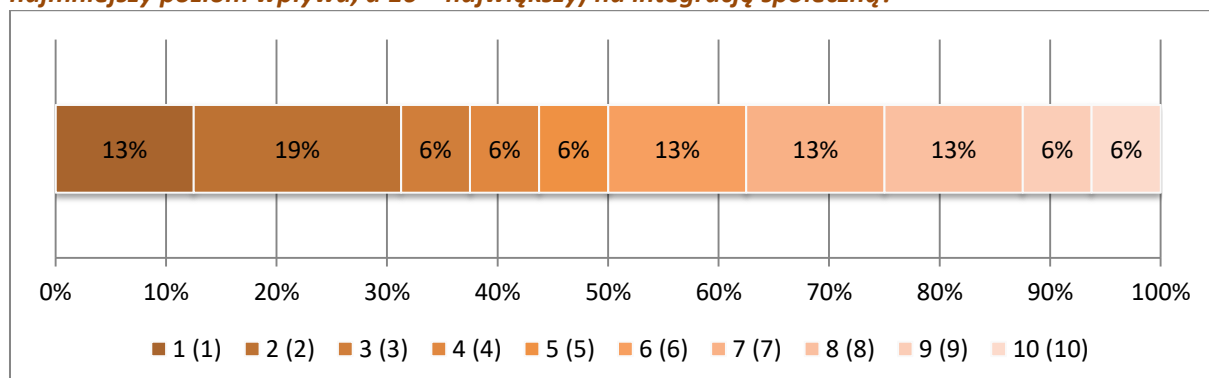
Wykres 15. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na rozwój oferty czasu wolnego?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W kwestii wpływu programu na integrację społeczną, 38% respondentów uznało, że był on niski/bardzo niski, a jedynie 1/4 – jako wysoki/bardzo wysoki.

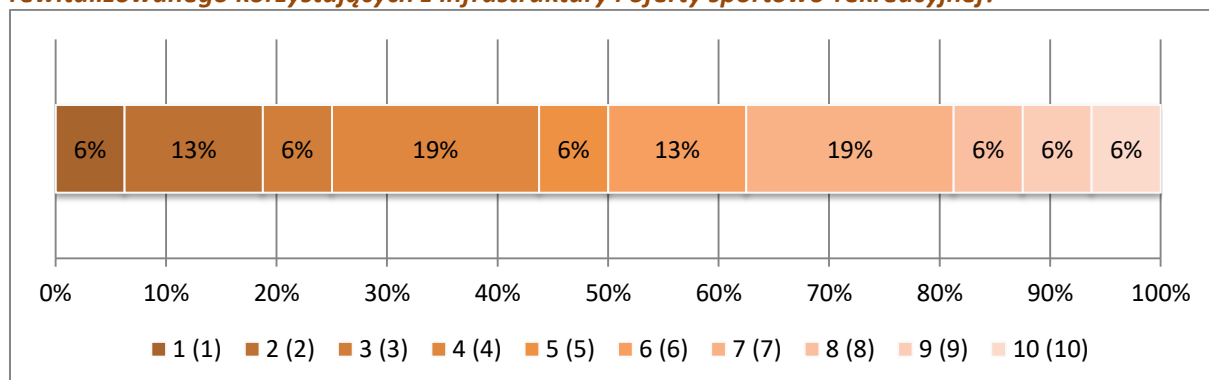
Wykres 16. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na integrację społeczną?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Nieco lepiej oceniane było oddziaływanie na wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego, którzy korzystali z infrastruktury oraz oferty kulturalnej. 19% badanych oceniło ten wpływ jako ponadprzeciętny (ocena 7), a 18% jako wysoki/bardzo wysoki (od 8-10). Równocześnie jednak o 7% osób więcej oceniło go jako niski/bardzo niski.

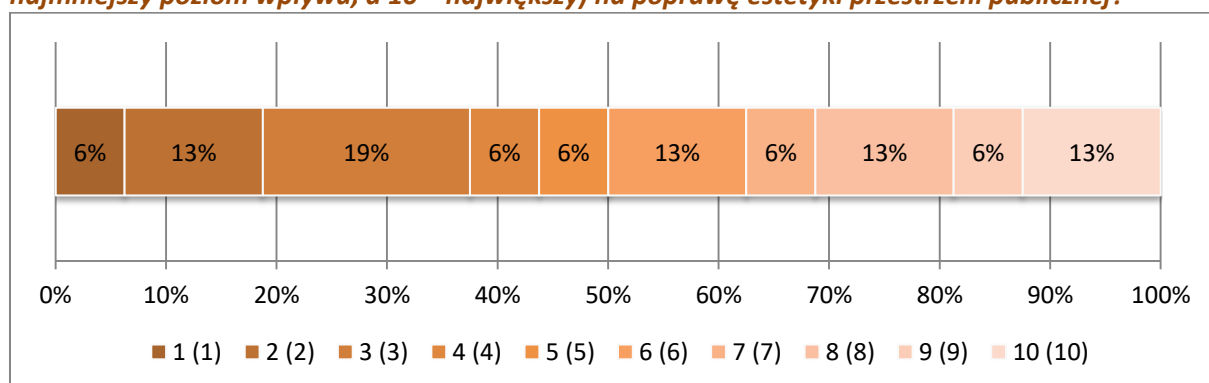
Wykres 17. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeśli chodzi o stopień oddziaływania na poprawę estetyki przestrzeni miejskiej, dominowały niskie oceny (38% odpowiedzi). Jako oddziaływanie duże/bardzo duże oceniło je 32% badanych.

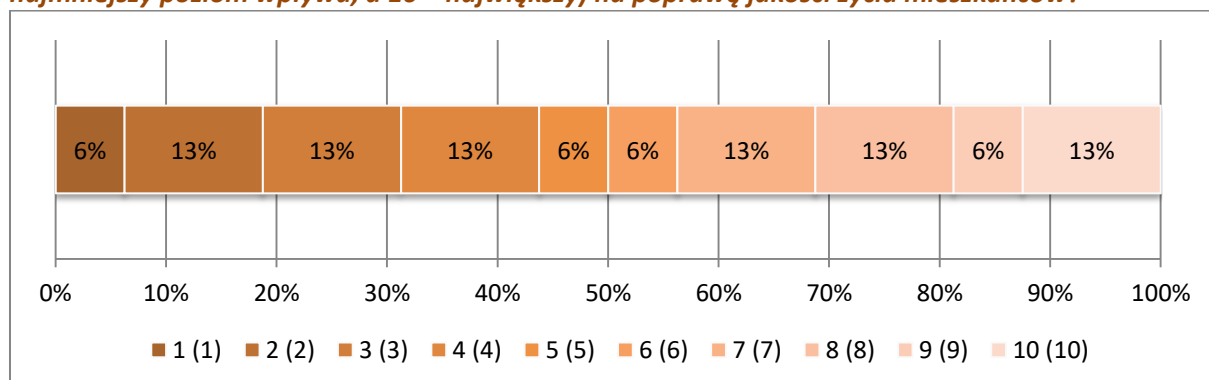
Wykres 18. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę estetyki przestrzeni publicznej?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Rozkład odpowiedzi na pytanie o wpływ programu na poprawę jakości życia mieszkańców był równomierny – po 32% interesariuszy wskazało, że był on wysoki/bardzo wysoki i niski/bardzo niski, przy czym więcej badanych oceniło go jako bardzo wysoki niż jako bardzo niski (odpowiednio 13% i 6%).

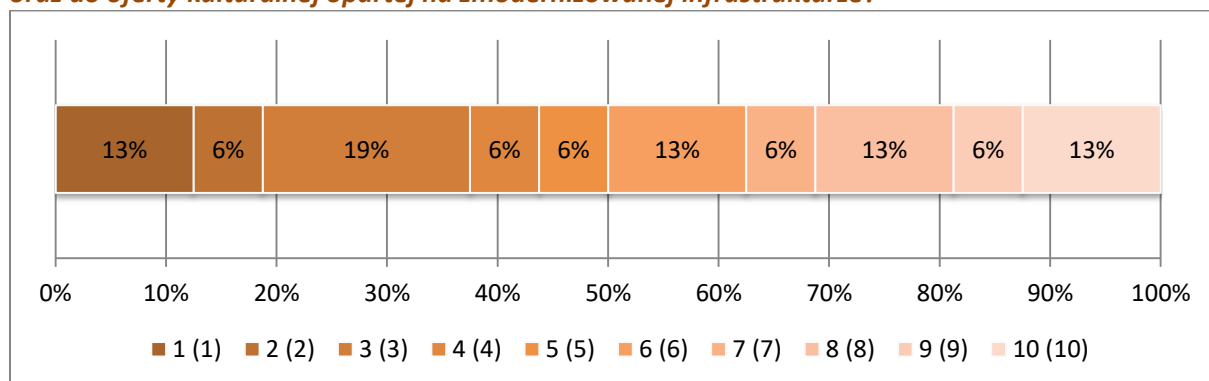
Wykres 19. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę jakości życia mieszkańców?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeśli chodzi o wpływ na poprawę dostępu do infrastruktury oraz oferty kulturalnej opartej na zmodernizowanej infrastrukturze, nieco więcej, bo 38% badanych oceniło go jako niski/bardzo niski, a jako co najmniej wysoki – o 6 p.p. respondentów mniej.

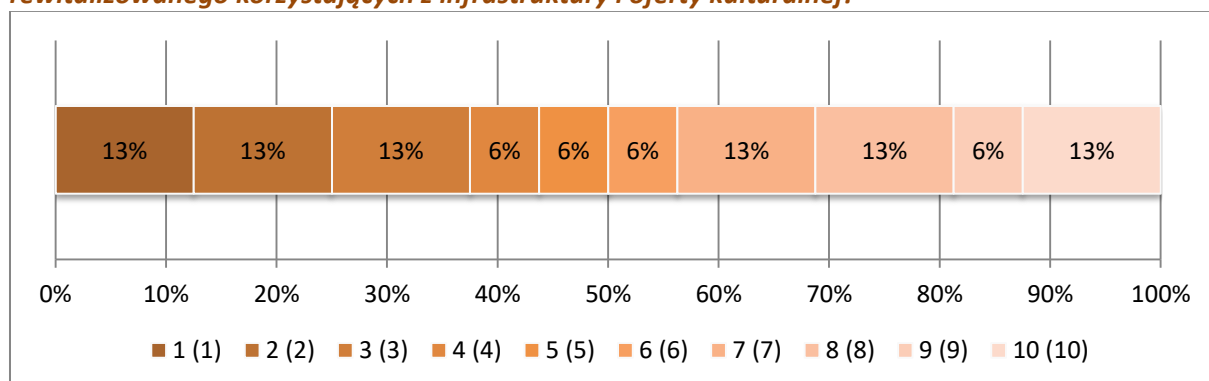
Wykres 20. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępu do infrastruktury kulturalnej oraz do oferty kulturalnej opartej na zmodernizowanej infrastrukturze?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Wpływ projektu na wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty kulturalnej częściej oceniany był jako niski/bardzo niski niż jako wysoki/bardzo wysoki (odpowiednio 39% i 32%).

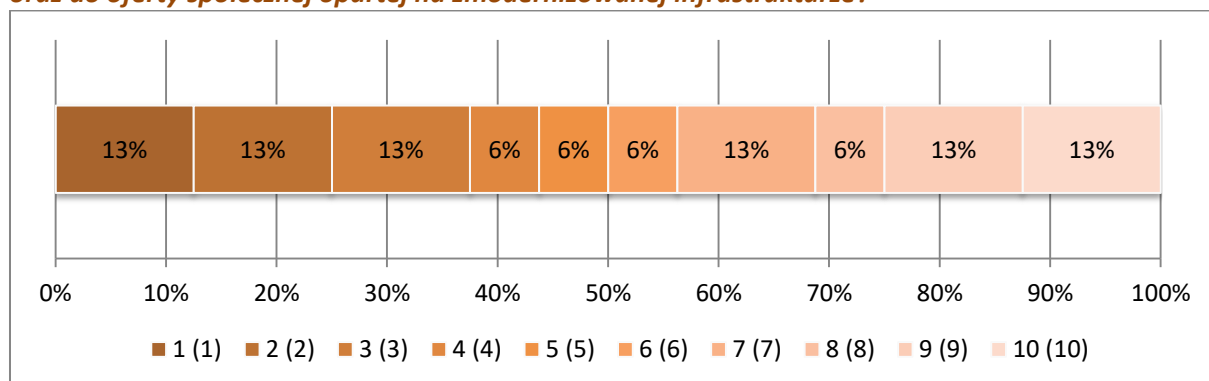
Wykres 21. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty kulturalnej?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Podobnie wpływ na poprawę dostępu do infrastruktury społecznej oraz do oferty społecznej opartej na zmodernizowanej infrastrukturze oceniany był przez badanych częściej jako niski/bardzo niski.

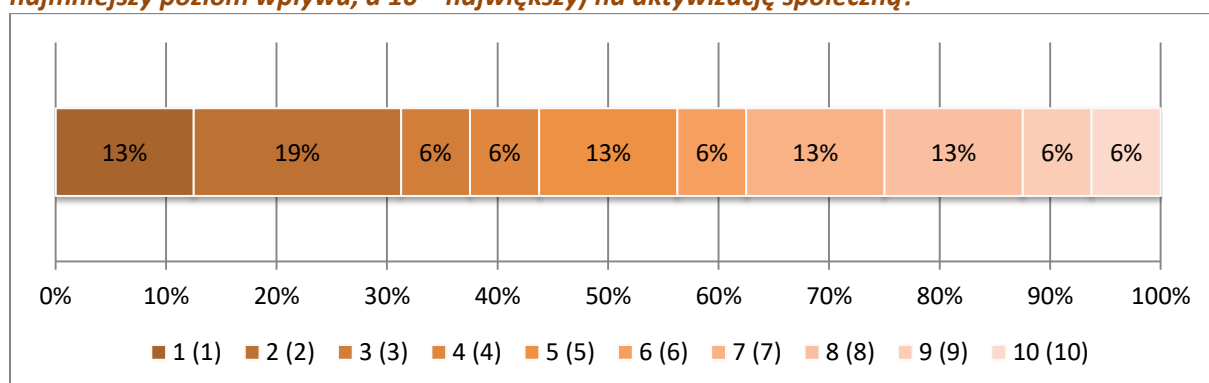
Wykres 22. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępu do infrastruktury społecznej oraz do oferty społecznej opartej na zmodernizowanej infrastrukturze?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Natomiast oddziaływanie na aktywizację społeczną oceniane było raczej nisko (38%). Jako wysokie/bardzo wysokie określał je co czwarty badany.

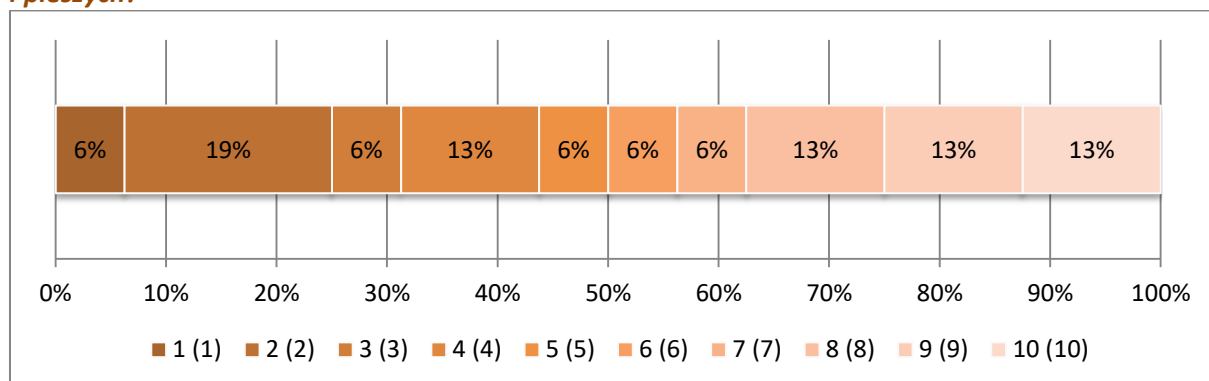
Wykres 23. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na aktywizację społeczną?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeśli chodzi o oddziaływanie projektu na wzrost poczucia bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych, dominowały odpowiedzi wskazujące na silne oddziaływanie – aż 39% respondentów określiło je jako duże/bardzo duże.

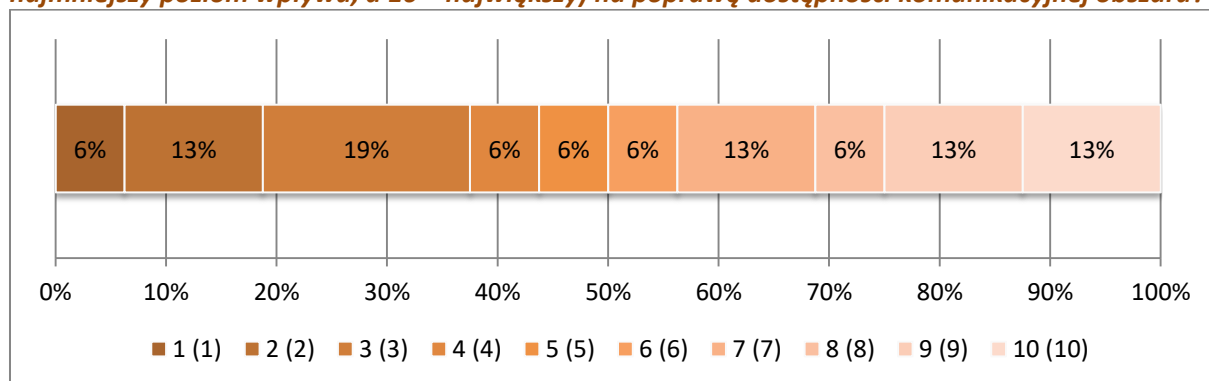
Wykres 24. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost poczucia bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W przypadku wpływu na poprawę dostępności komunikacyjnej obszaru nieznacznie przeważały niskie oceny.

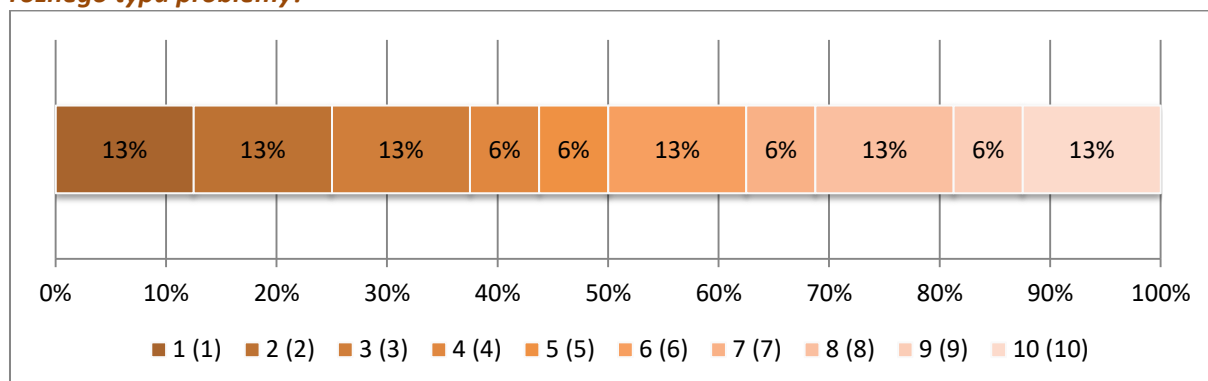
Wykres 25. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępności komunikacyjnej obszaru?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Podobnie jeśli chodzi o poziom wsparcia dla rodzin przeżywających różnego typu problemy. Tu również oceny niskie w niewielkim stopniu dominowały nad wysokimi.

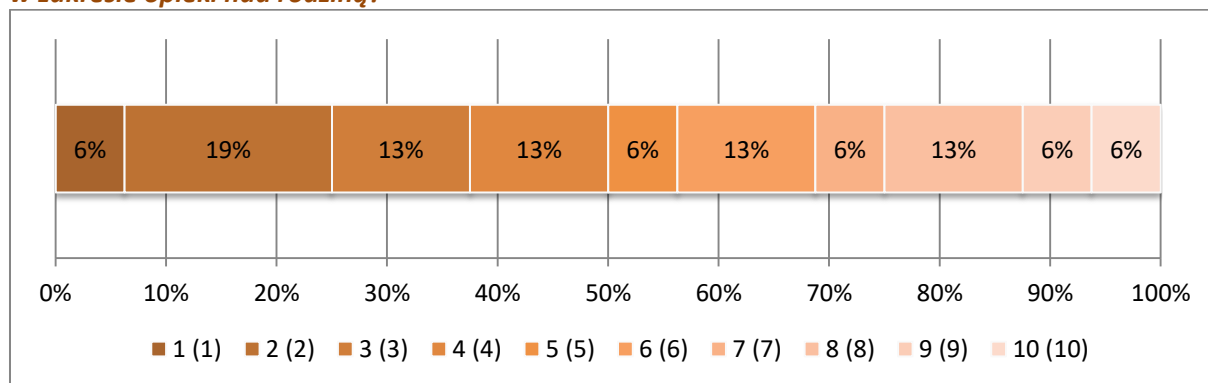
Wykres 26. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poziom wsparcia dla rodzin przeżywających różnego typu problemy?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Oceny oddziaływania projektu na spadek liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających ze wsparcia Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach w zakresie opieki nad rodziną były dość niskie. 38% respondentów oceniło je jako niskie/bardzo niskie, a jedynie 1/4 – jako wysokie/bardzo wysokie.

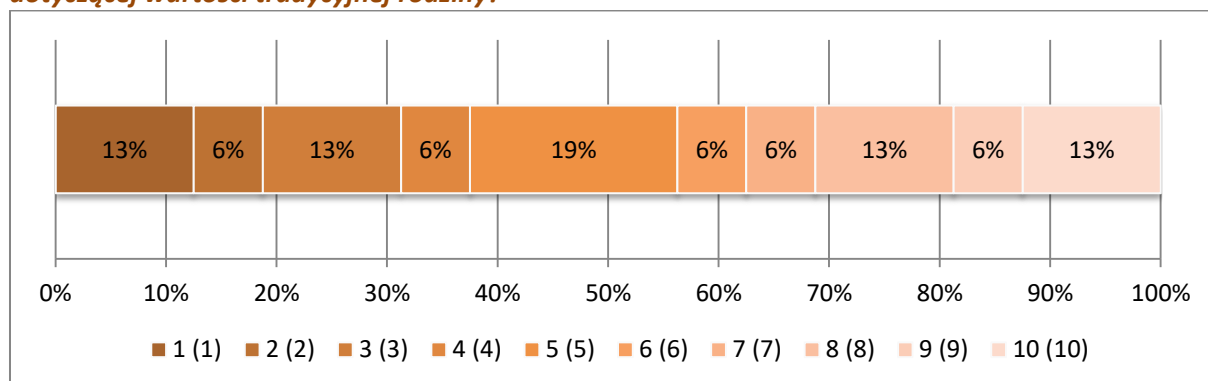
Wykres 27. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na spadek liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających ze wsparcia Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach w zakresie opieki nad rodziną?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeśli chodzi o wpływ na wzmocnienie wśród mieszkańców świadomości dotyczącej wartości tradycyjnej rodziny, oceny rozłożyły się równomiernie, odpowiednio po 22% respondentów przyznało oceny od 1-3 bądź od 7-10.

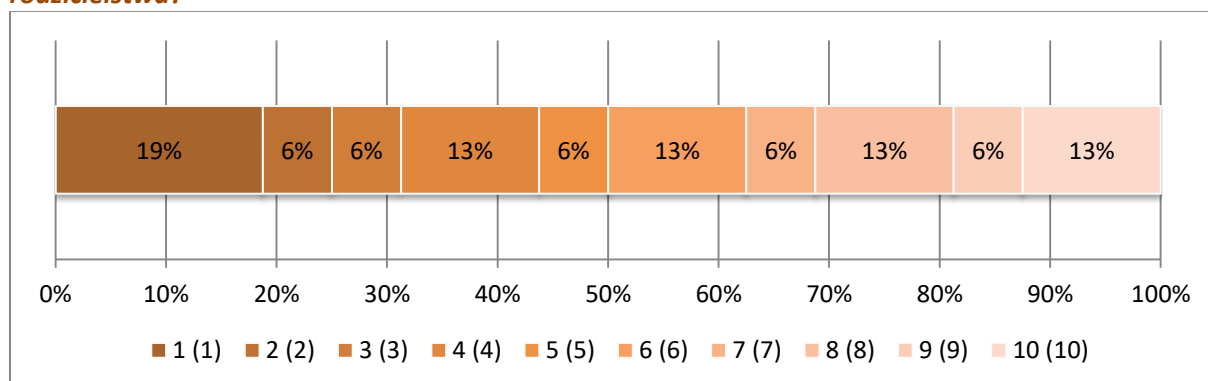
Wykres 28. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmocnienie wśród mieszkańców świadomości dotyczącej wartości tradycyjnej rodziny?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W przypadku oddziaływania na wzrost wiedzy na temat świadomego rodzicielstwa, choć ogólny rozkład odpowiedzi był dość proporcjonalny, to 19% oceniło je jako bardzo niskie, w porównaniu do 13% dla oceny 10 (bardzo wysokie).

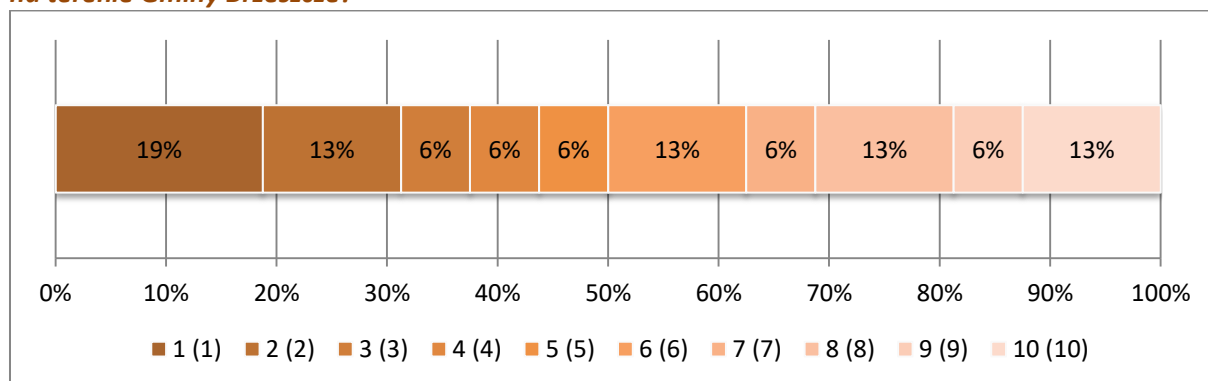
Wykres 29. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost wiedzy na temat świadomego rodzicielstwa?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Tak samo odsetek odpowiedzi układał się, jeśli chodzi o pytanie o wpływ projektu na zmniejszenie dysfunkcyjności wśród rodzin na terenie Gminy Brzeszcze. Więcej osób oceniało ten wpływ jako bardzo niski niż jako bardzo wysoki.

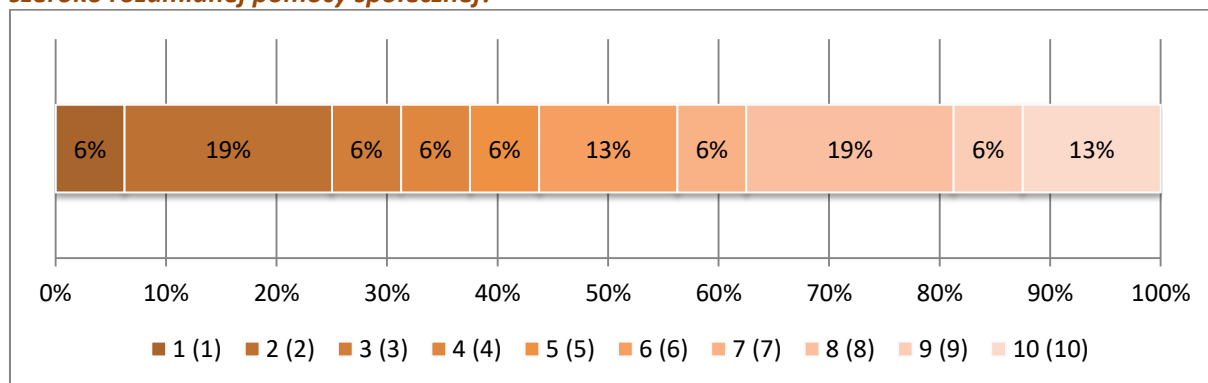
Wykres 30. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na zmniejszenie dysfunkcjonalności wśród rodzin na terenie Gminy Brzeszcze?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Natomiast w pytaniu o oddziaływanie na rozszerzanie wśród mieszkańców rewitalizowanego obszaru wiedzy na temat dostępnych form pomocy oraz wsparcia specjalistycznego z zakresu szeroko rozumianej pomocy społecznej, dominowały oceny wysokie/bardzo wysokie (38% wszystkich odpowiedzi).

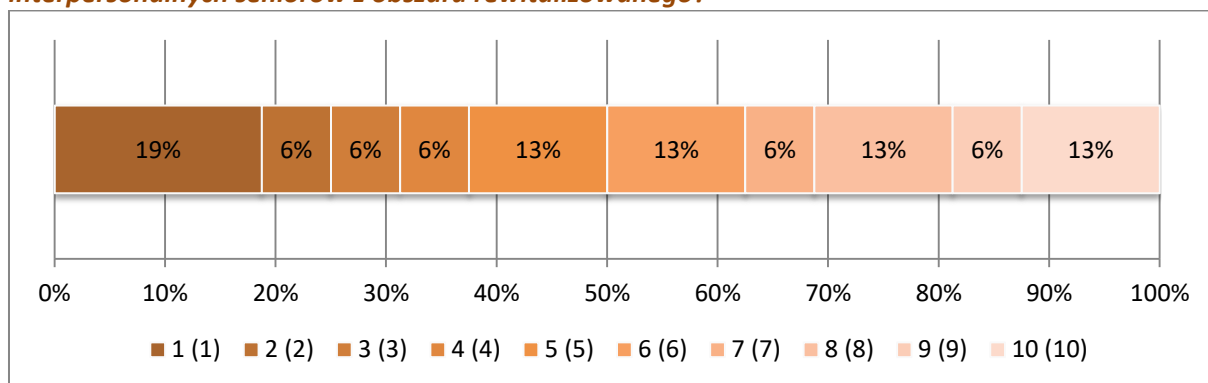
Wykres 31. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na rozszerzanie wśród mieszkańców obszaru rewitalizowanego wiedzy na temat dostępnych form pomocy i wsparcia specjalistycznego z zakresu szeroko rozumianej pomocy społecznej?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Wpływ na zwiększenie umiejętności i kompetencji interpersonalnych seniorów z obszaru rewitalizowanego 31% interesariuszy oceniało jako niski/bardzo niski, a 32% – jako wysoki/bardzo wysoki.

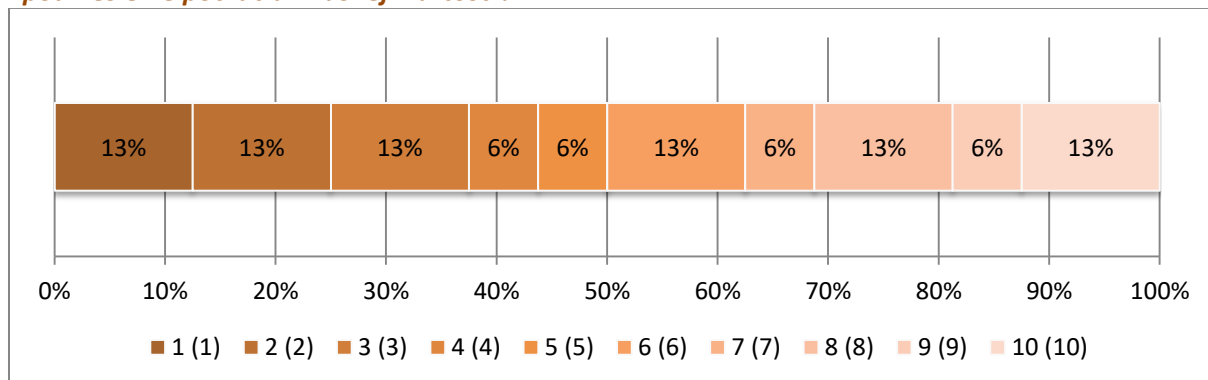
Wykres 32. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na zwiększenie umiejętności i kompetencji interpersonalnych seniorów z obszaru rewitalizowanego?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Mniej korzystny był rozkład odpowiedzi w pytaniu o oddziaływanie programu na wzmocnienie potencjału osobowościowego i podniesienie poczucia własnej wartości. Jako niskie/bardzo niskie oceniło je o 7 p.p. respondentów więcej niż jako co najmniej wysokie.

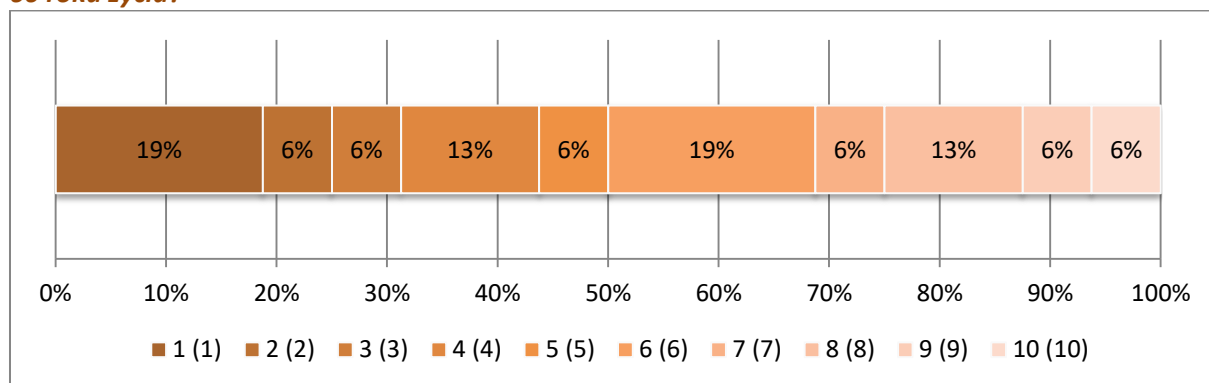
Wykres 33. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmocnienie potencjału osobowościowego i podniesienie poczucia własnej wartości?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Podobnie w pytaniu o wpływ na aktywizację i integrację społeczną osób powyżej 60 roku życia – według 19% badanych był on bardzo niski, a zaledwie według 6% – bardzo wysoki.

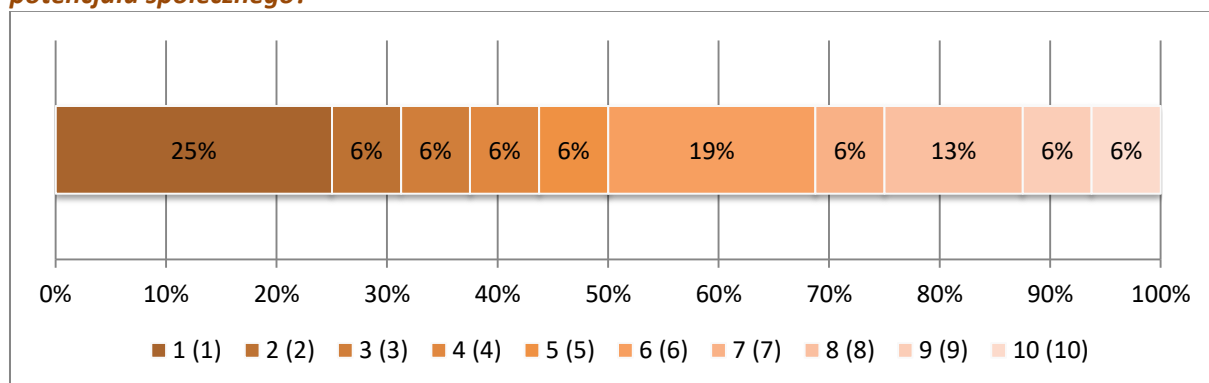
Wykres 34. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na aktywizację i integrację społeczna osób powyżej 60 roku życia?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Na kolejnym wykresie przedstawiono procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie o oddziaływanie programu na wzmocnienie więzi międzypokoleniowej oraz potencjału społecznego. W tym przypadku również dominowała bardzo niska ocena (1/4 odpowiedzi).

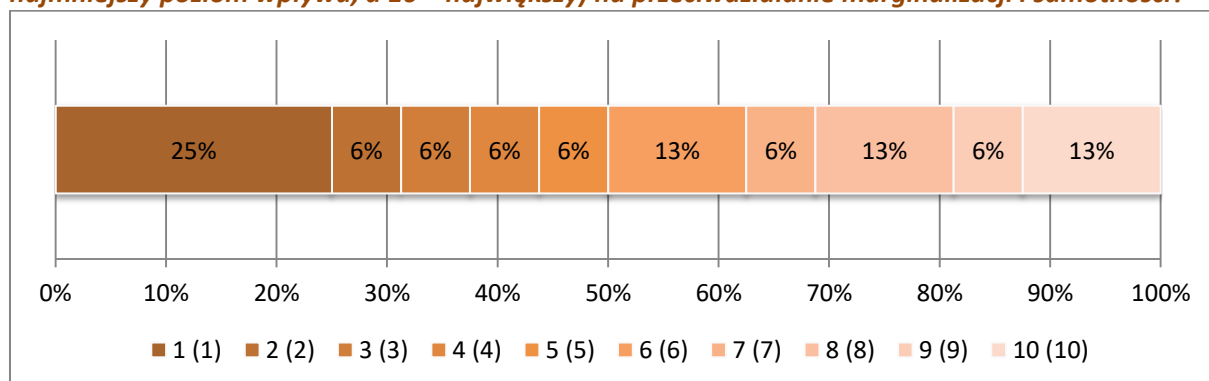
Wykres 35. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmocnienie więzi międzypokoleniowej oraz potencjału społecznego?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Tak samo w przypadku oceny wpływu na przeciwdziałanie marginalizacji i samotności, choć tu więcej było ocen wskazujących na wpływ bardzo wysoki (13% odpowiedzi) w porównaniu z pytaniem poprzednim (6%).

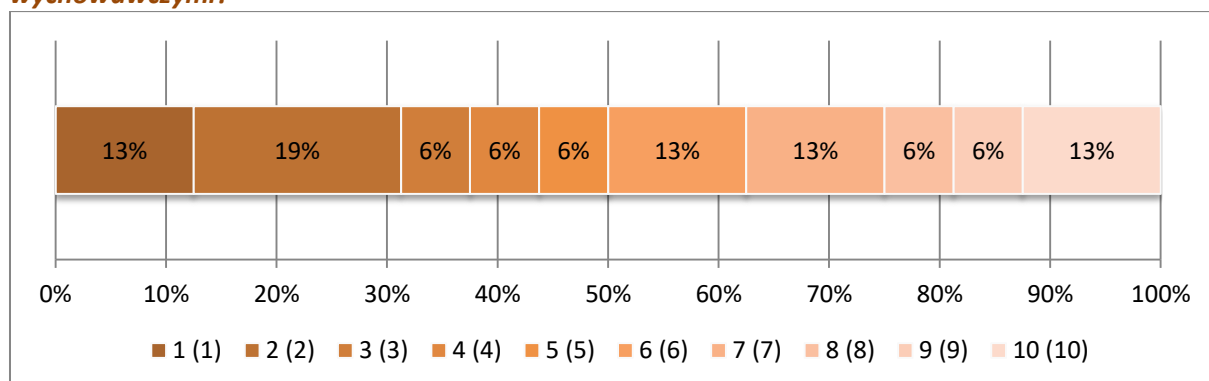
Wykres 36. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na przeciwdziałanie marginalizacji i samotności?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W ocenie oddziaływania na spadek liczby rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi również przeważały niskie oceny. Jako niskie/bardzo niskie ocenilo je 38% respondentów, a jako wysokie/bardzo wysokie – co czwarty badany.

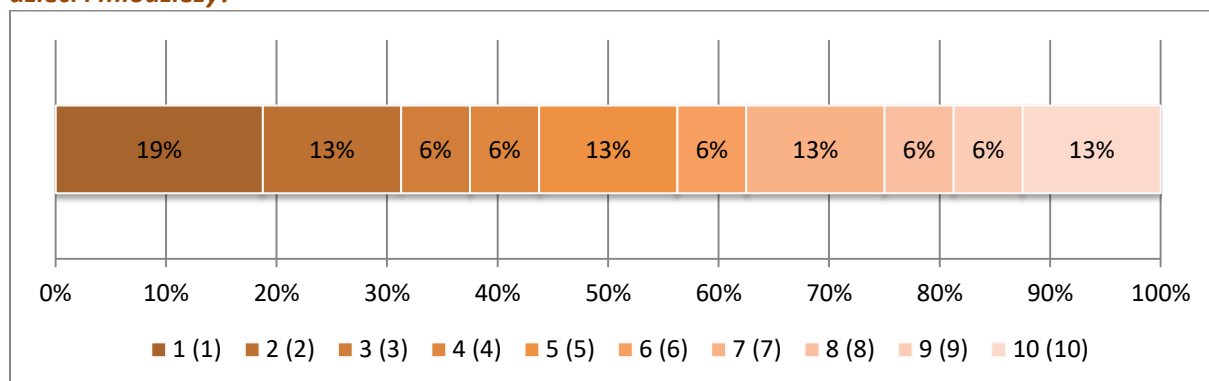
Wykres 37. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na spadek liczby rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Podobnie w pytaniu o wpływ na spadek liczby zachowań patologicznych wśród dzieci i młodzieży więcej było ocen wskazujących na niski/bardzo niski wpływ projektu.

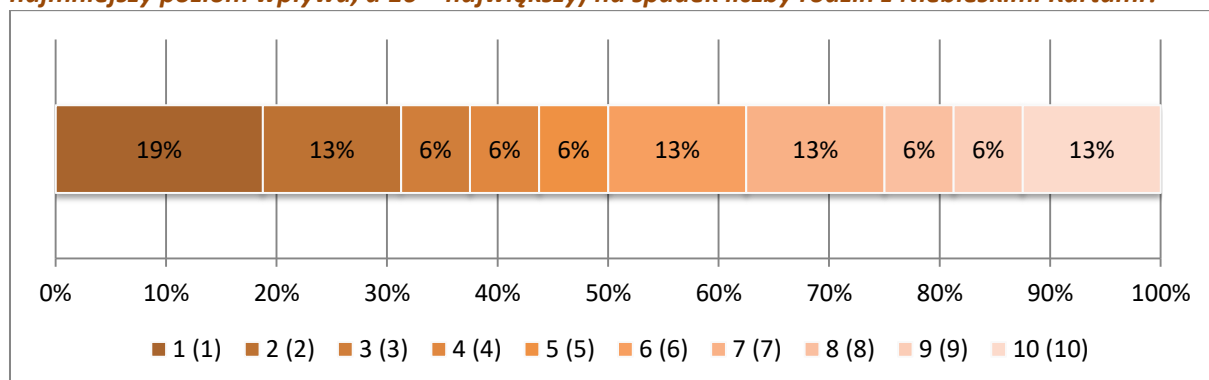
Wykres 38. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na spadek liczby zachowań patologicznych wśród dzieci i młodzieży?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Tak samo w pytaniu o oddziaływanie na spadek liczby rodzin z Niebieskimi Kartami. 38% badanych określało ten wpływ jako niski/bardzo niski, a 25% – jako wysoki/bardzo wysoki.

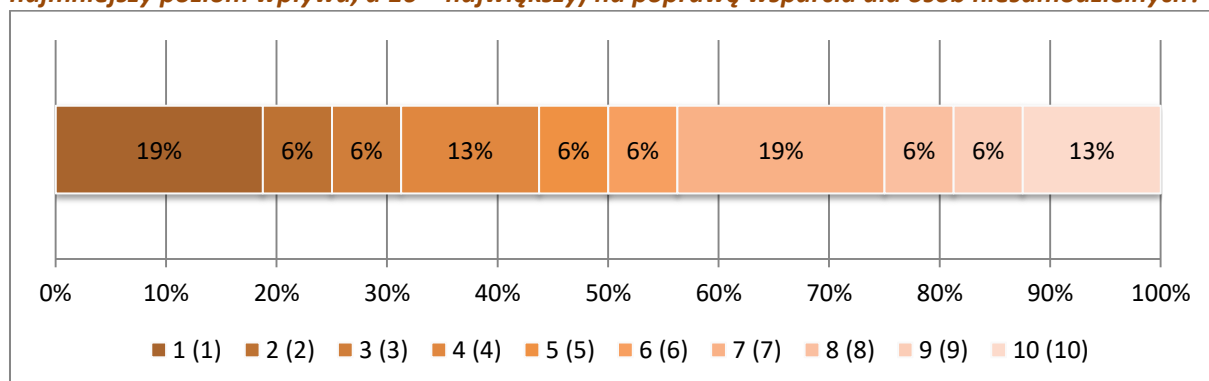
Wykres 39. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na spadek liczby rodzin z Niebieskimi Kartami?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W pytaniu o oddziaływanie programu na poprawę wsparcia dla osób niesamodzielnych także dominowały wskazania na niski stopień oddziaływania, choć różnica nie była już tak duża (31% ocen od 1-3, w porównaniu do 25% ocen od 8-10).

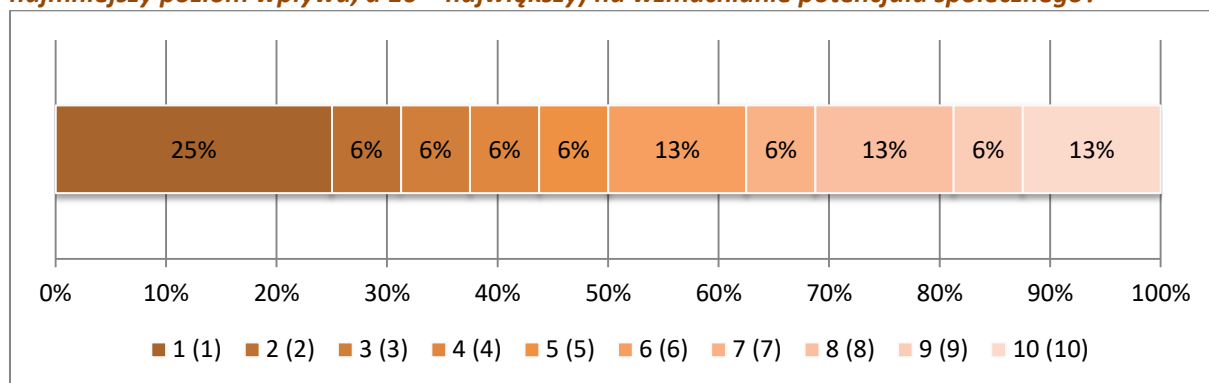
Wykres 40. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę wsparcia dla osób niesamodzielnych?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeśli chodzi o wpływ na wzmacnianie potencjału społecznego, jako niski/bardzo niski oceniało go 37% badanych, a jako wysoki/bardzo wysoki – 32%.

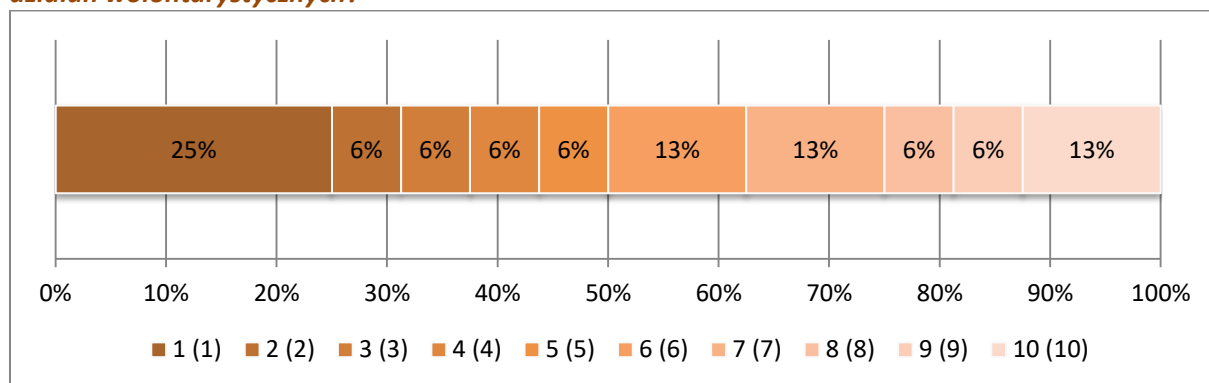
Wykres 41. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmacnianie potencjału społecznego?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Oddziaływanie programu na wzrost aktywności mieszkańców w obszarze działań wolontarystycznych oceniane było częściej jako bardzo niskie niż jako bardzo wysokie (odpowiednio 25% i 13% wszystkich odpowiedzi w obu pytaniach).

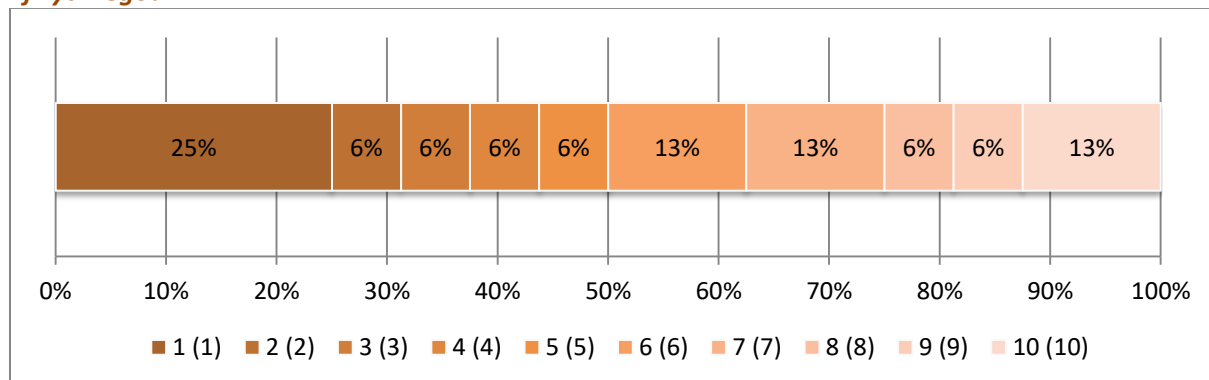
Wykres 42. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost aktywności mieszkańców w obszarze działań wolontarystycznych?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Tak samo w pytaniu o oddziaływanie programu na intensyfikację profilaktyki zdrowia psychicznego i fizycznego. Oceny bardzo niskie dominowały nad bardzo wysokimi. Różnica wynosiła 12 p.p.

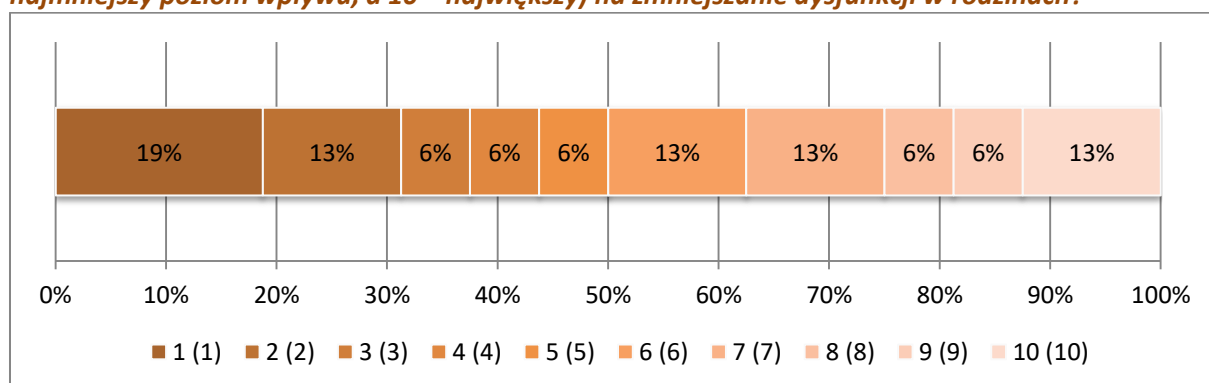
Wykres 43. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na intensyfikację profilaktyki zdrowia psychicznego i fizycznego?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Wpływ na zmniejszanie dysfunkcji w rodzinach 38% respondentów określiło jako niski/bardzo niski, a 25% – jako wysoki/bardzo wysoki.

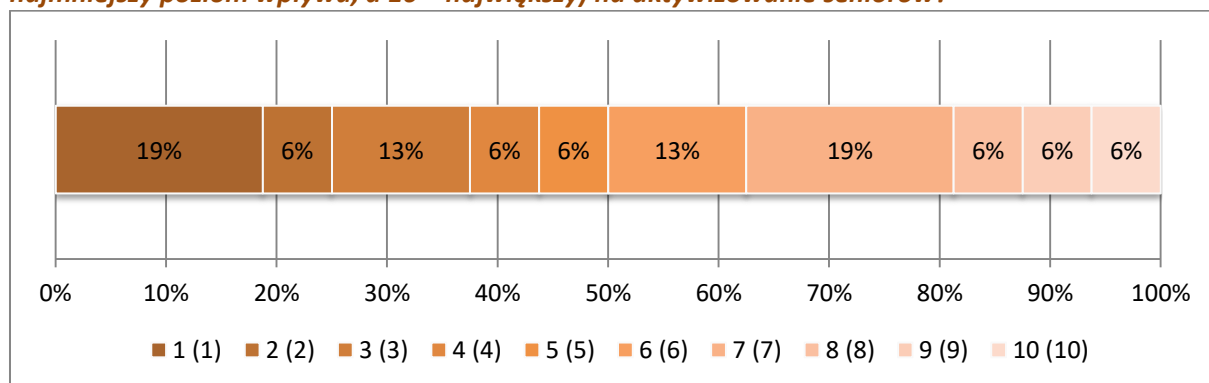
Wykres 44. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na zmniejszanie dysfunkcji w rodzinach?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Gorzej oceniane było oddziaływanie na aktywizowanie seniorów – tu na bardzo niskie oddziaływanie wskazało 19% interesariuszy, a na bardzo wysokie – zaledwie 6%.

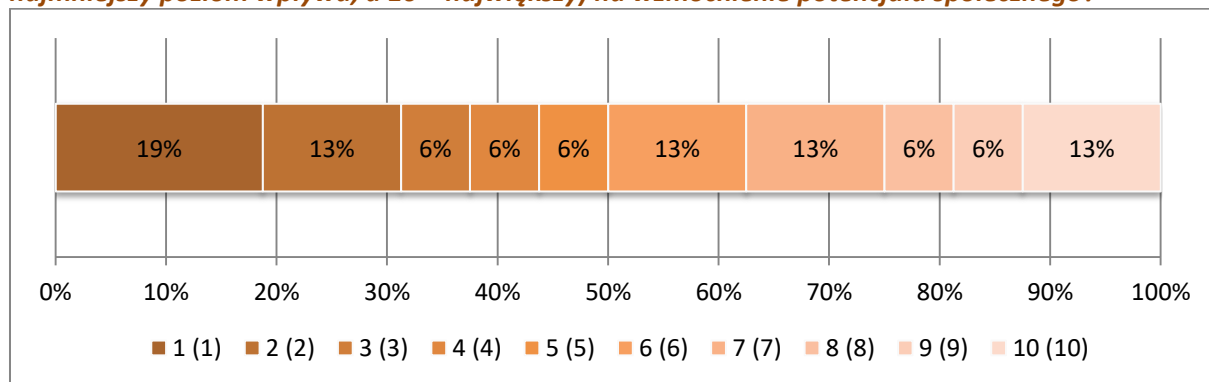
Wykres 45. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na aktywizowanie seniorów?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Podobnie, jeśli chodzi o wpływ programu na wzmocnienie potencjału społecznego. Na wpływ niski/bardzo niski wskazało 38%, a na wysoki/bardzo wysoki – 25% badanych.

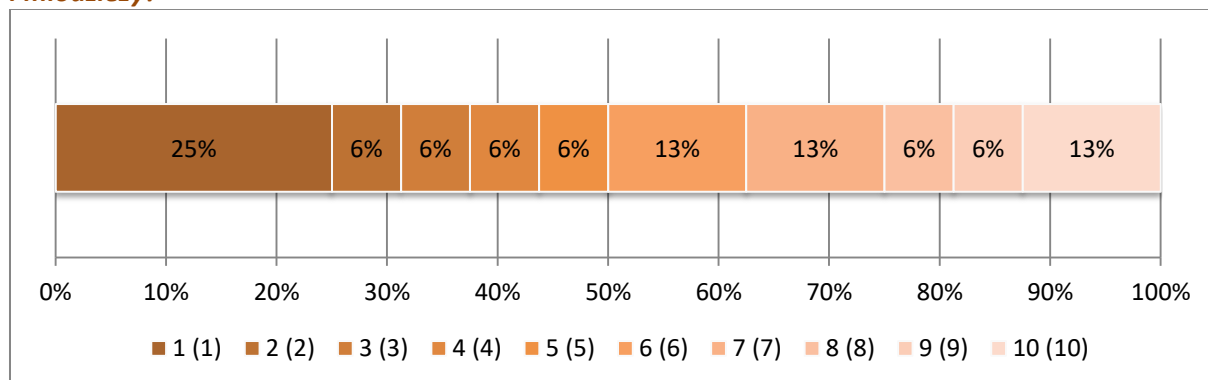
Wykres 46. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmocnienie potencjału społecznego?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W pytaniu o oddziaływanie na przeciwdziałanie przemocy wśród dzieci i młodzieży również dominowały wskazania na słabe oddziaływanie. Co czwarty badany ocenił je jako bardzo niskie, w porównaniu do 13% oceniających je jako bardzo wysokie.

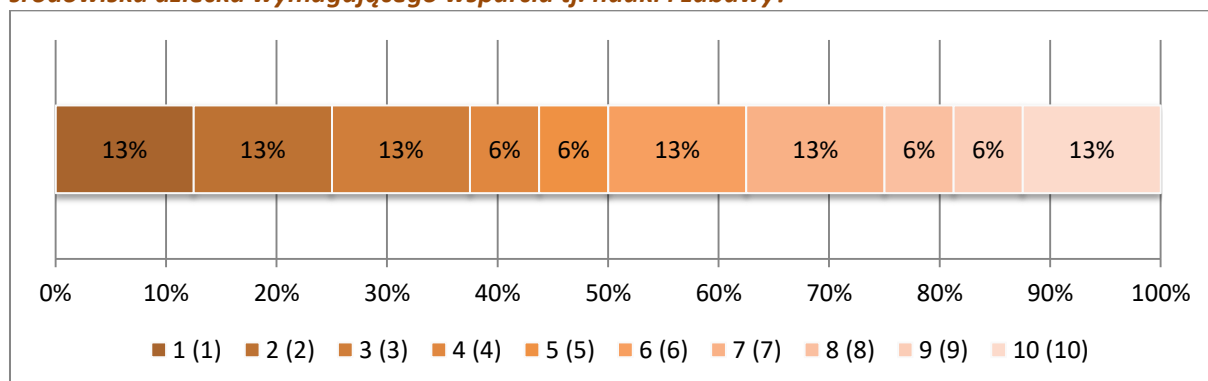
Wykres 47. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na przeciwdziałanie przemocy wśród dzieci i młodzieży?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Na następnym wykresie przedstawiony został procentowy udział poszczególnych odpowiedzi w pytaniu o wpływ programu na wzrost opieki profilaktycznej w naturalnym środowisku dziecka wymagającego wsparcia tj. nauki i zabawy. 39% osób oceniło ten wpływ jako niski/bardzo niski, a 25% – jako wysoki/bardzo wysoki.

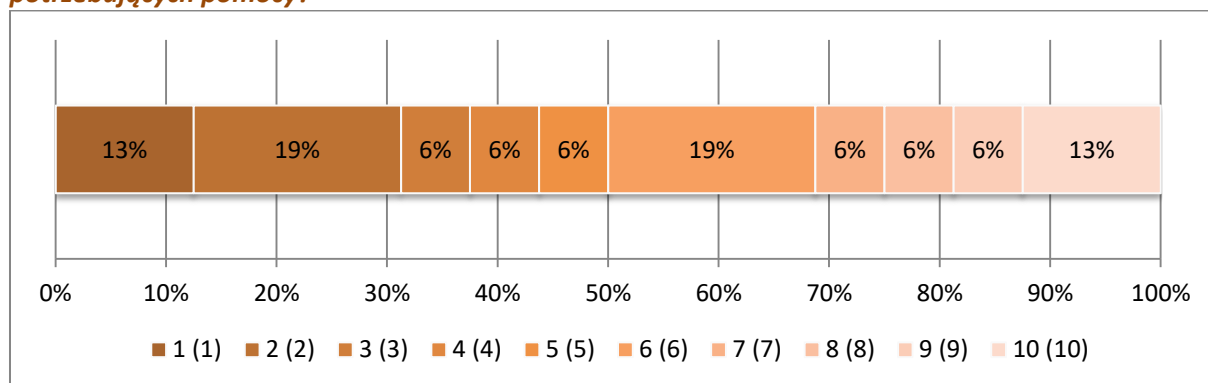
Wykres 48. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost opieki profilaktycznej w naturalnym środowisku dziecka wymagającego wsparcia tj. nauki i zabawy?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeśli chodzi o oddziaływanie na wzmocnienie poczucia własnej wartości u dzieci potrzebujących pomocy, 38% respondentów oceniało je jako niskie/bardzo niskie, natomiast 25% – jako co najmniej wysokie.

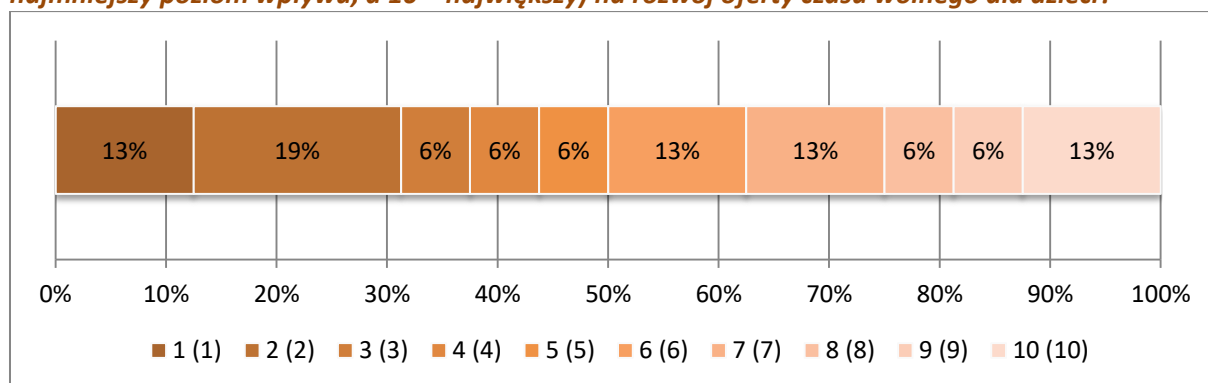
Wykres 49. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmocnienie poczucia własnej wartości u dzieci potrzebujących pomocy?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Podobnie przedstawiał się rozkład odpowiedzi w pytaniu o wpływ programu na rozwój oferty czasu wolnego dla dzieci, przy czym w przypadku obu pytań, odsetek samych tylko odpowiedzi bardzo wysoki i bardzo niski był równy, i wynosił odpowiednio po 13%.

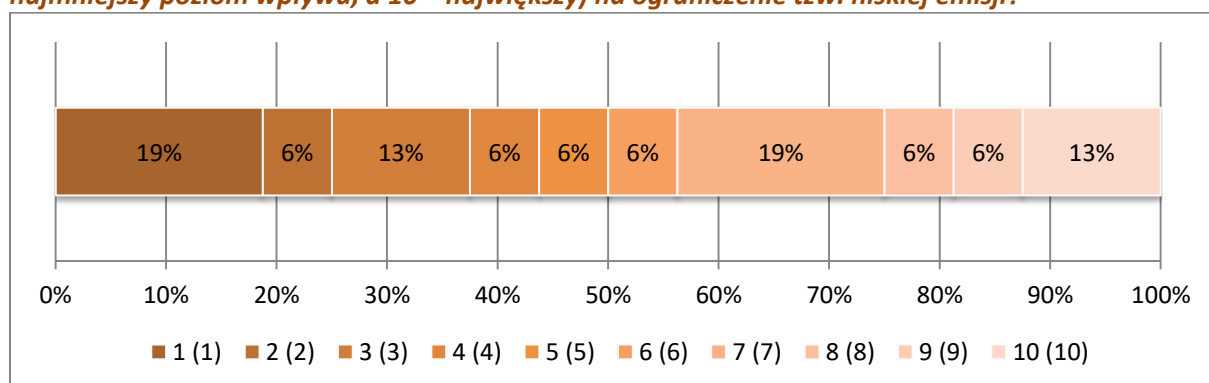
Wykres 50. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na rozwój oferty czasu wolnego dla dzieci?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Nisko oceniany był wpływ na ograniczenie tzw. niskiej emisji – tu oceny wskazujące na bardzo niski wpływ wynosiły 19% wszystkich wskazań, a na oddziaływanie bardzo wysokie – o 6 p.p. mniej.

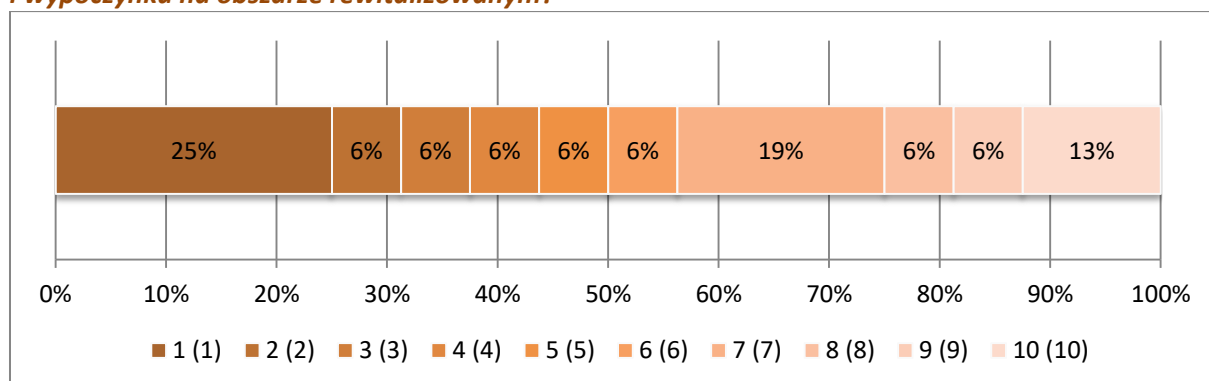
Wykres 51. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na ograniczenie tzw. niskiej emisji?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeszcze mniej korzystnie oceniano wpływ na poprawę warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym. Odsetek ocen bardzo niskich wynosił 25%, a bardzo wysokich – 13%.

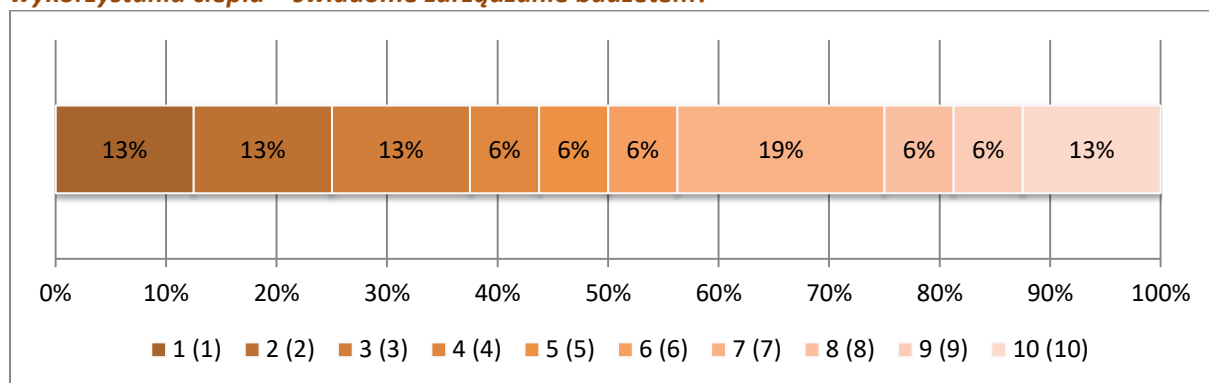
Wykres 52. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W pytaniu o oddziaływanie programu na poprawę świadomości mieszkańców w zakresie wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem także dominowały wskazania na stopień niski (39% ocen od 1-3, w porównaniu do 25% ocen od 8-10).

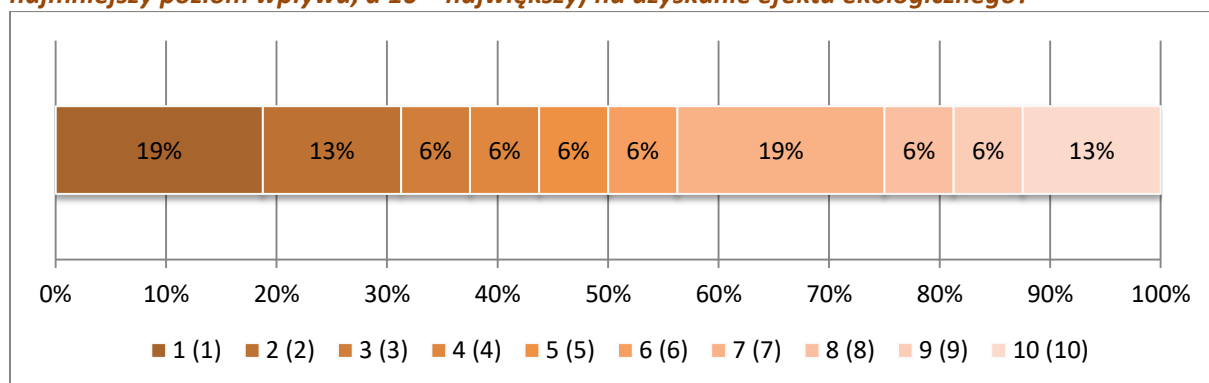
Wykres 53. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę świadomości mieszkańców w zakresie wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Podobnie w przypadku oceny wpływu na uzyskanie efektu ekologicznego, choć tu odsetek wskazań na bardzo niski wpływ o 6 p.p. przewyższał odsetek ocen wskazujących na wpływ bardzo wysoki.

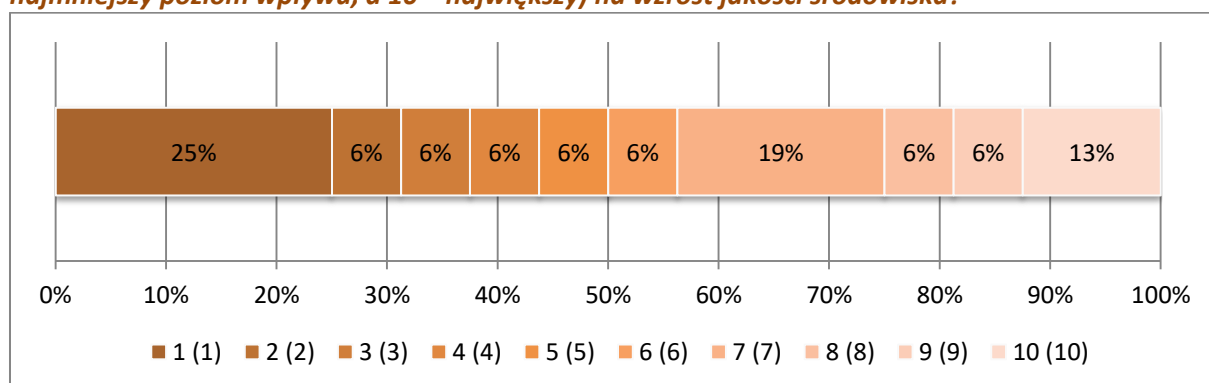
Wykres 54. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na uzyskanie efektu ekologicznego?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeszcze większa różnica między ocenami bardzo wysokimi i bardzo niskimi występowała w pytaniu o oddziaływanie na wzrost jakości środowiska. Różnica ta wynosiła 12 p.p. na niekorzyść tych pierwszych.

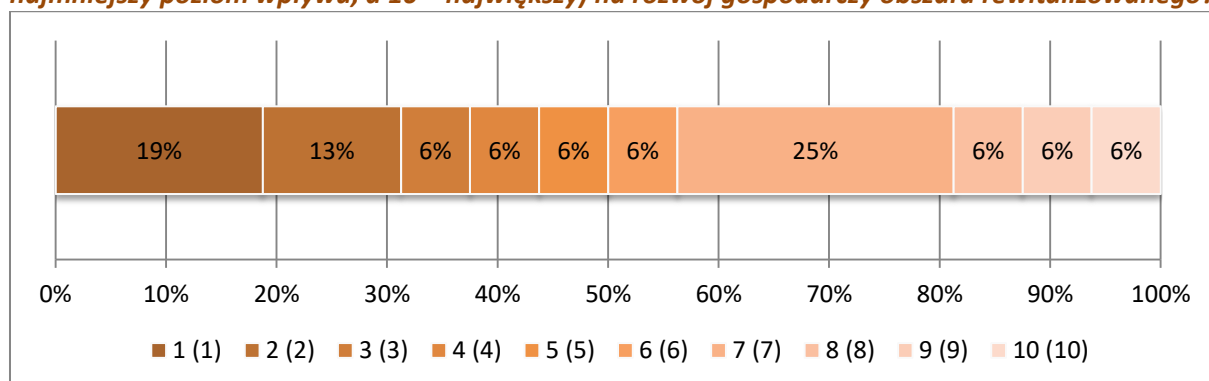
Wykres 55. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost jakości środowiska?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W przypadku oceny wpływu programu na rozwój gospodarczy obszaru rewitalizowanego, na wpływ ponadprzeciętny lub wyżej wskazało tyle samo osób, co na poniżej przeciętnego, przy czym różnica w odpowiedziach niski/bardzo niski i wysoki/bardzo wysoki wynosiła 20 p.p. na korzyść pierwszego.

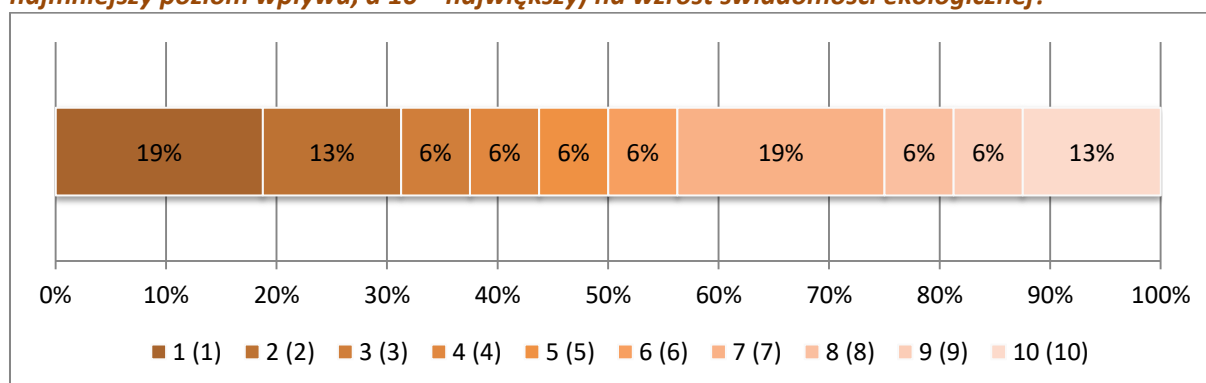
Wykres 56. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na rozwój gospodarczy obszaru rewitalizowanego?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Podobnie w pytaniu o wpływ na wzrost świadomości ekologicznej, choć tu różnica ta była już niższa i wynosiła 13 p.p. na korzyść odpowiedzi niski/bardzo niski.

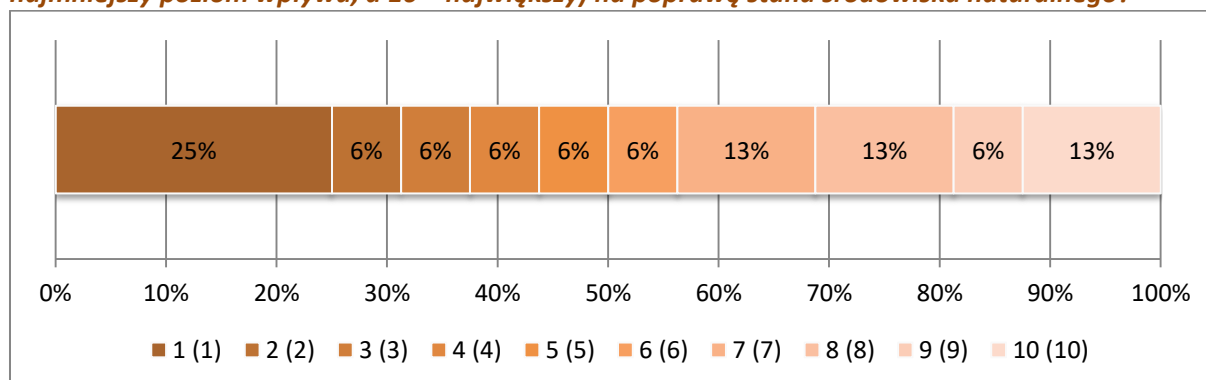
Wykres 57. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost świadomości ekologicznej?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Natomiast w ocenie wpływu programu na poprawę stanu środowiska naturalnego, 25% respondentów oceniło go jako bardzo niski, a tylko 13% – jako bardzo wysoki.

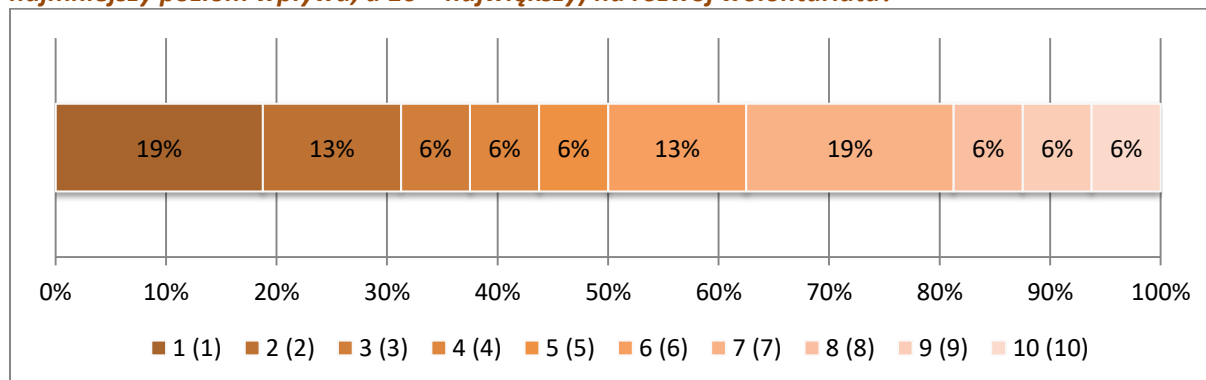
Wykres 58. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę stanu środowiska naturalnego?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W kwestii oddziaływania na rozwój wolontariatu, 38% badanych oceniło je jako co najwyżej niskie, a 18% ocen wskazywało na oddziaływanie wysokie/bardzo wysokie.

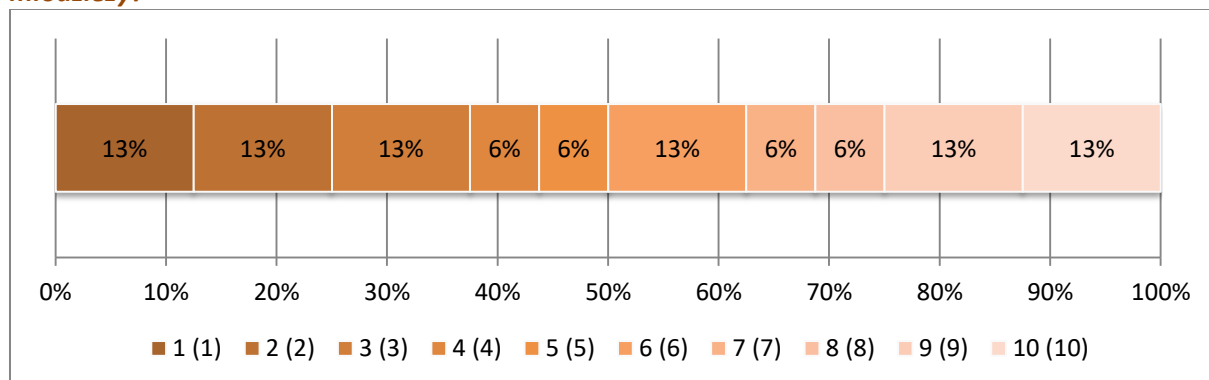
Wykres 59. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na rozwój wolontariatu?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W przypadku wpływu na wsparcie psychologiczno-pedagogiczne młodzieży przeważały nieznacznie odpowiedzi niski/bardzo niski (o 7 p.p. więcej niż odpowiedzi wysoki/bardzo wysoki).

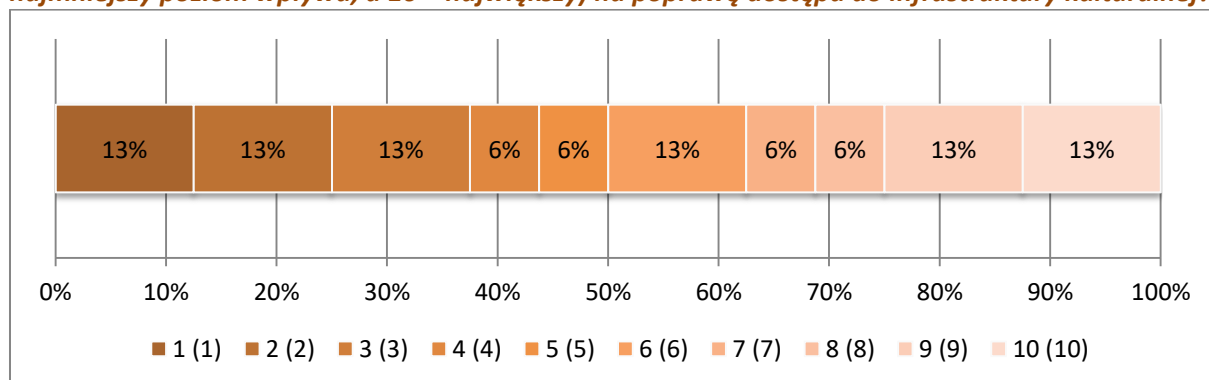
Wykres 60. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wsparcie psychologiczno-pedagogiczne młodzieży?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Również w pytaniu o oddziaływanie programu na poprawę dostępu do infrastruktury kulturalnej oceny niskie/bardzo niskie o 7 p.p. przewyższały odsetek wskazań na oceny wysokie/bardzo wysokie.

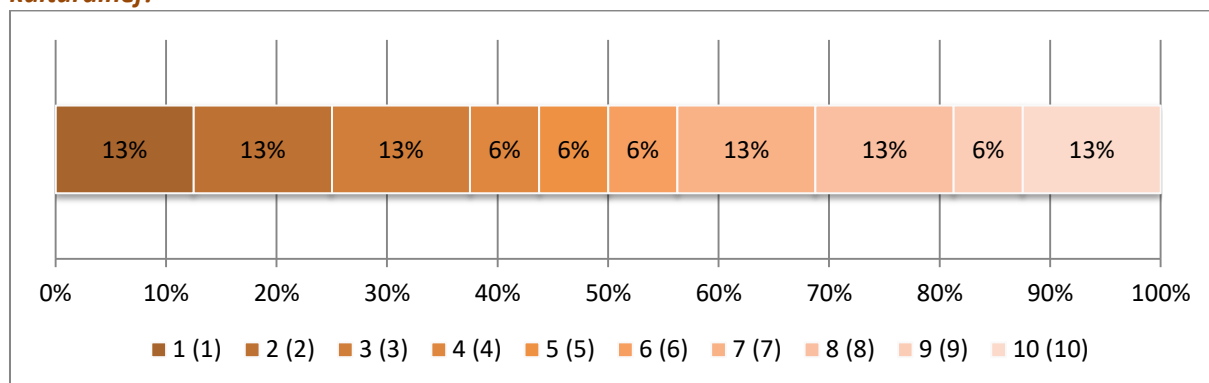
Wykres 61. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępu do infrastruktury kulturalnej?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Tak samo w pytaniu o oddziaływanie programu na poprawę dostępu do infrastruktury społecznej i kulturalnej oceny od 1-3 dominowały o 7 p.p. nad ocenami od 8-10.

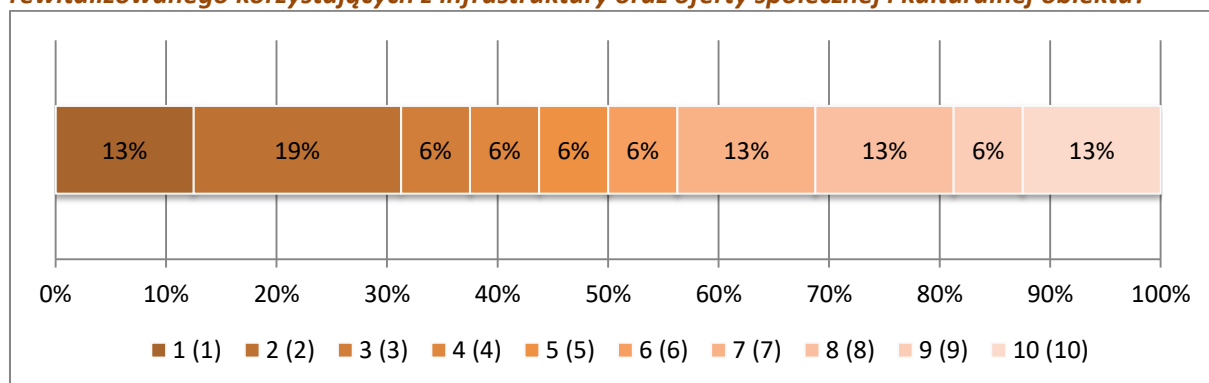
Wykres 62. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępu do infrastruktury społecznej i kulturalnej?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W ocenie wpływu na wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury oraz oferty społecznej i kulturalnej obiektu także dominowały wskazania na wpływ słaby. Jako niski/bardzo niski oceniało go 38%, a jako wysoki/bardzo wysoki – 32% respondentów.

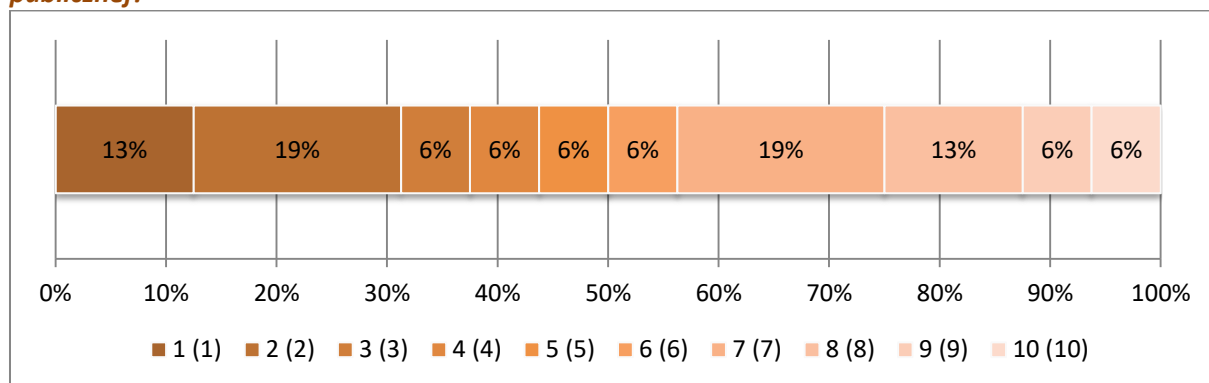
Wykres 63. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury oraz oferty społecznej i kulturalnej obiektu?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W przypadku oddziaływania na poprawę bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej, różnica we wskazaniach na stopień niski/bardzo niski przeważała nad ocenami wysoki/bardzo wysoki o 13 p.p.

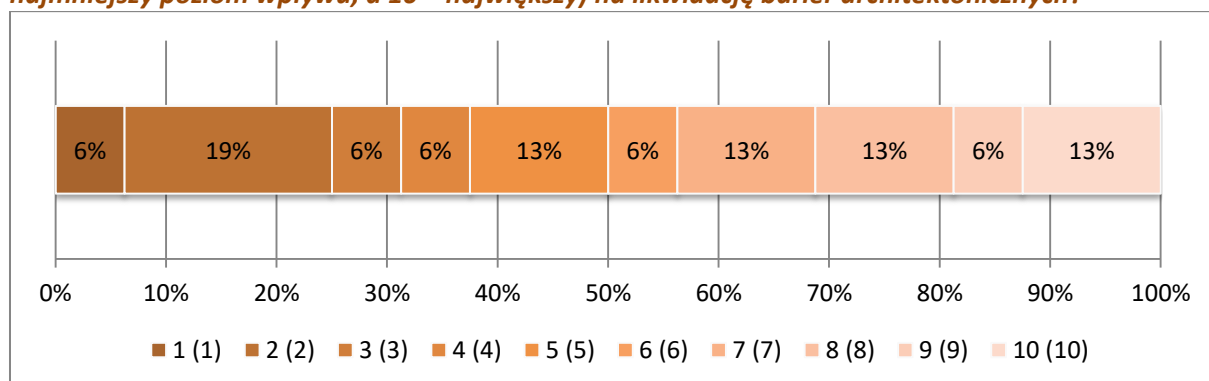
Wykres 64. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Natomiast w ocenie wpływu na likwidację barier architektonicznych liczba wskazań na ocenę niską/bardzo niską o 6 p.p. przeważała nad ocenami wysoki/bardzo wysoki.

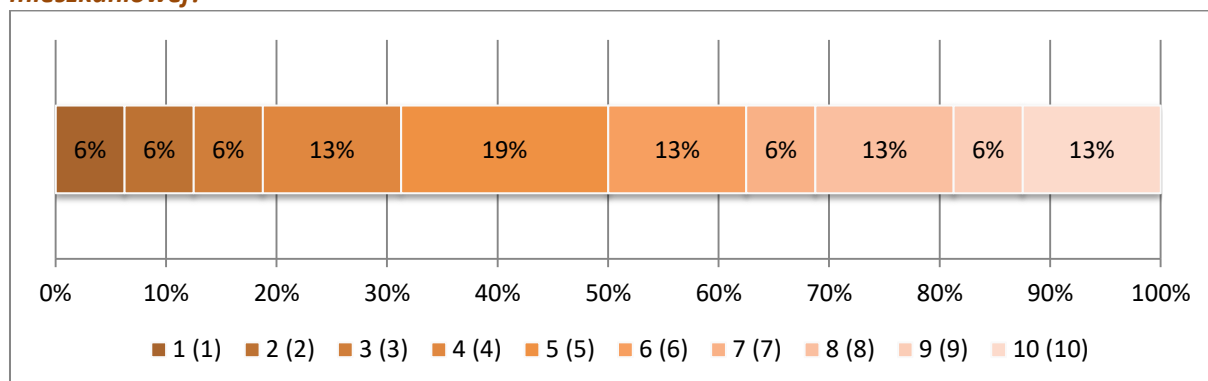
Wykres 65. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na likwidację barier architektonicznych?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Znaczna przewaga ocen wskazujących na wysoki/bardzo wysoki stopień oddziaływania występowała z kolei w pytaniu o wpływ na obniżenie stanu degradacji infrastruktury mieszkaniowej. Tu udział ocen od 8-10 wynosił 32%, a ocen od 1-3 – zaledwie 18%.

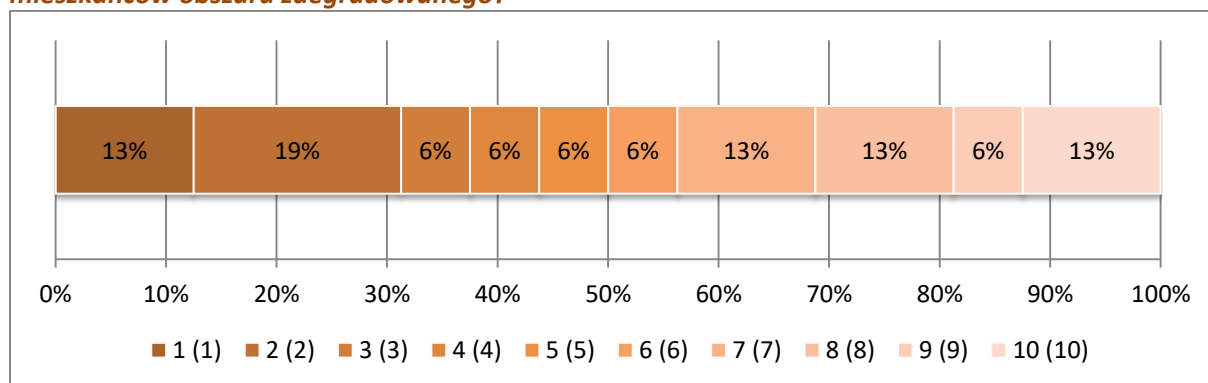
Wykres 66. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na obniżenie stanu degradacji infrastruktury mieszkaniowej?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W przypadku oceny oddziaływania programu na wzrost świadomości ekologicznej wśród mieszkańców obszaru zdegradowanego nieznacznie dominowały wskazania na stopień niski/bardzo niski (różnica 6 p.p. w stosunku do odpowiedzi wysoki/bardzo wysoki).

Wykres 67. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost świadomości ekologicznej wśród mieszkańców obszaru zdegradowanego?



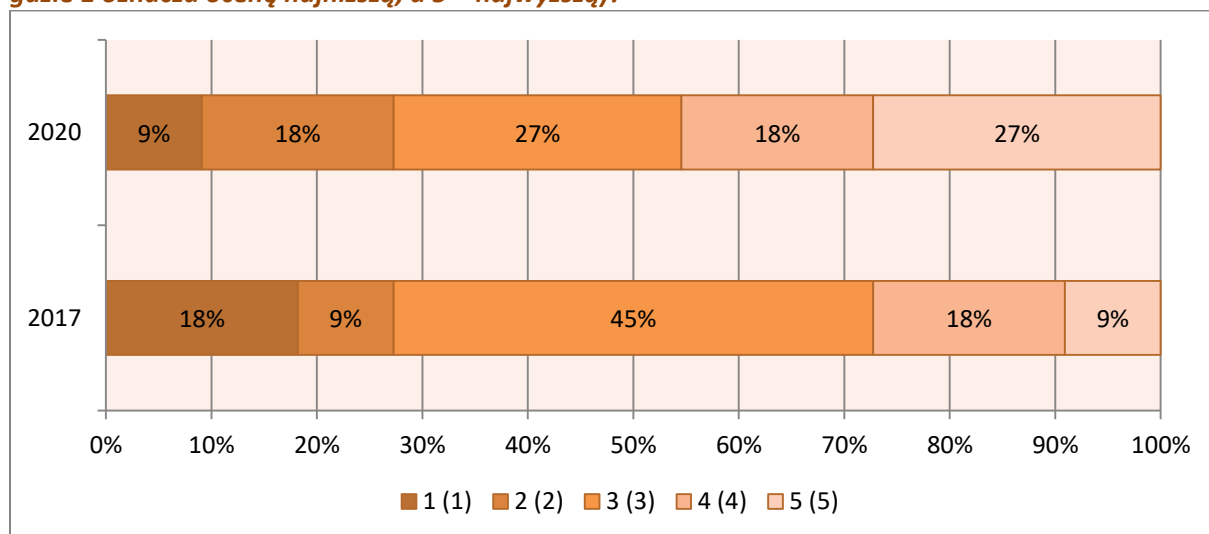
Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Ocena wybranych aspektów obszaru rewitalizowanego w roku 2017 oraz 2020

W drugiej części kwestionariusza ankiety interesariusze zostali poproszeni o ocenienie wybranych aspektów na terenie obszaru rewitalizowanego w roku 2017 oraz w roku 2020. W przypadku każdego z 25 wziętych pod uwagę aspektów, respondenci posługiwali się skalą od 1-5, gdzie 1 oznaczało ocenę najniższą, a 5 – najwyższą.

Według badanych, w okresie od 2017 do 2020 roku infrastruktura oraz oferta sportowo-rekreacyjna uległy znacznej poprawie. Ich stan w 2020 roku aż 27% respondentów oceniło jako bardzo dobry (ocena 5), w porównaniu do 9% w roku 2017. Mniejszy był również odsetek ocen najniższych (9% na rok 2020, 18% na rok 2017).

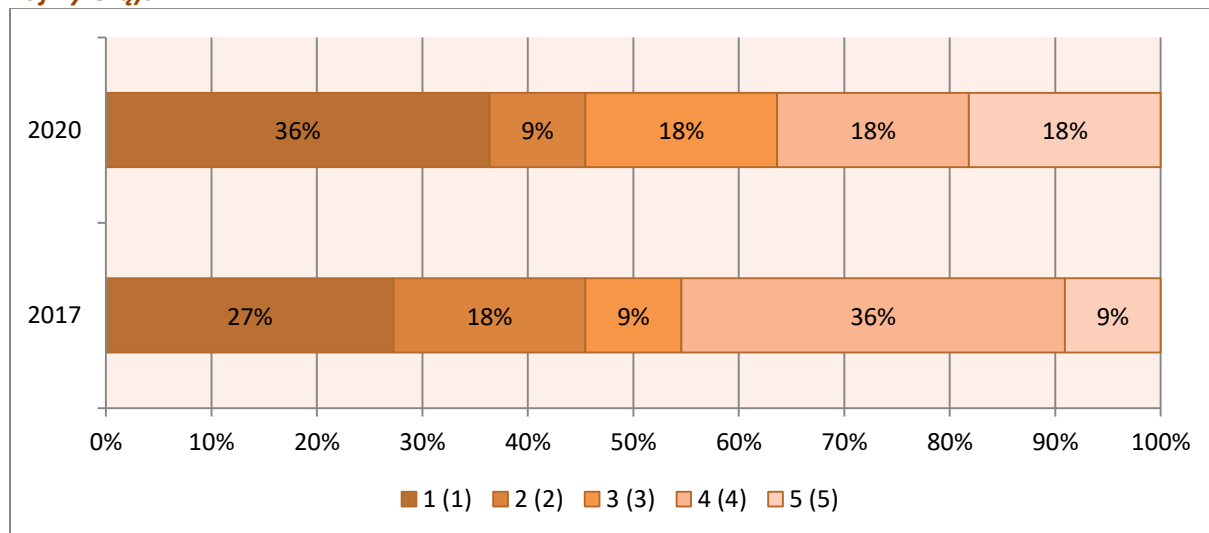
Wykres 68. Jak ocenia Pan/i infrastrukturę sportowo-rekreacyjną oraz ofertę sportowo-rekreacyjną na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeśli chodzi o ocenę oferty czasu wolnego na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji, wyższe oceny przyznawano ofercie z roku 2017 (łącznie 45% ocen dobrych/bardzo dobrych), niż z roku 2020 (36%), przy czym we wskazaniach z 2020 roku więcej było ocen bardzo dobrych, w porównaniu do wcześniejszego okresu (odpowiednio 18% i 9%).

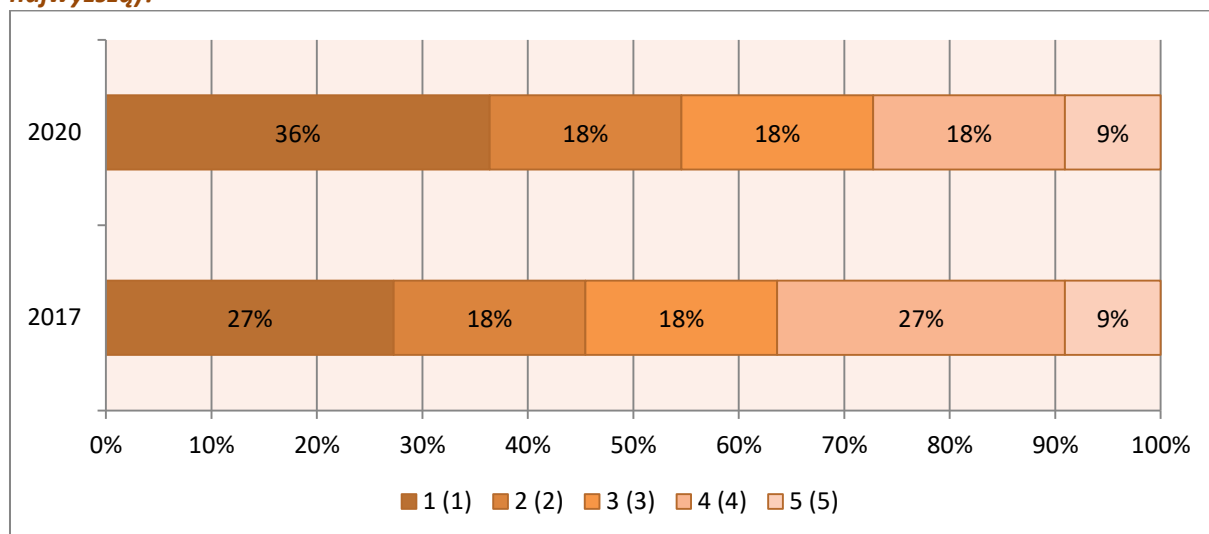
Wykres 69. Jak ocenia Pan/i ofertę czasu wolnego na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Poziom aktywności społecznej na terenie rewitalizowanego obszaru znacznie lepiej oceniany był w roku 2017. W stosunku do roku 2020, w roku 2017 liczba ocen dobrych/bardzo dobrych była wyższa o 9 p.p., natomiast najniższych ocen było o tyle samo mniej.

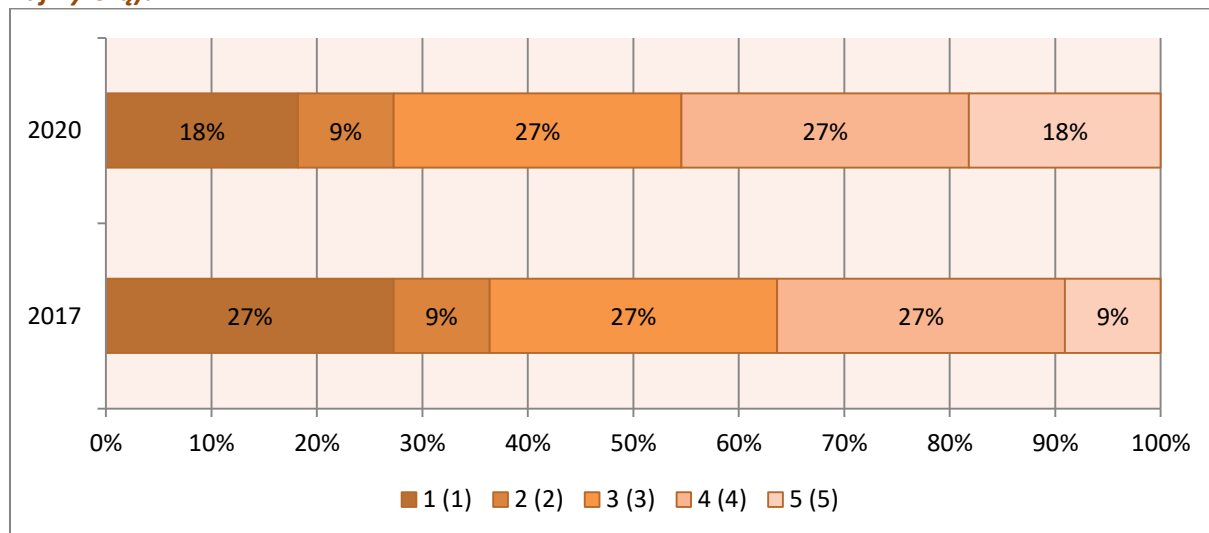
Wykres 70. Jak ocenia Pan/i poziom integracji społecznej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Pozytywne zmiany na przestrzeni analizowanych lat dostrzegano w przypadku estetyki przestrzeni publicznej na obszarze rewitalizacji. W 2020 roku aż 18% badanych oceniło ją bardzo dobrze (w porównaniu do 9% za rok 2017). W stosunku do roku 2017 zmalała także liczba ocen bardzo niskich (z 27% do 18%).

Wykres 71. Jak ocenia Pan/i estetykę przestrzeni publicznej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?

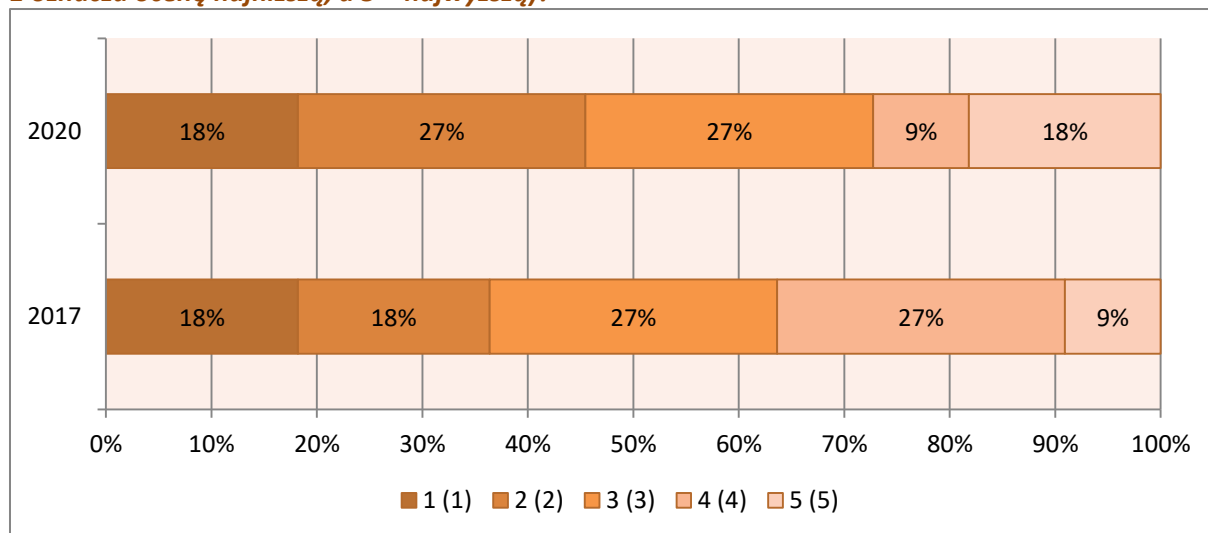


Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeśli chodzi o dostęp do infrastruktury oraz oferty kulturalnej, ogólnie pozytywniej oceniano ją w 2017 roku. Odsetek ocen dobrych/bardzo dobrych na ten rok wynosił 36%, a ocen

niskich/bardzo niskich – 32%. Dla porównania, za rok 2020 udział tych odpowiedzi wynosił odpowiednio 27% i 45%.

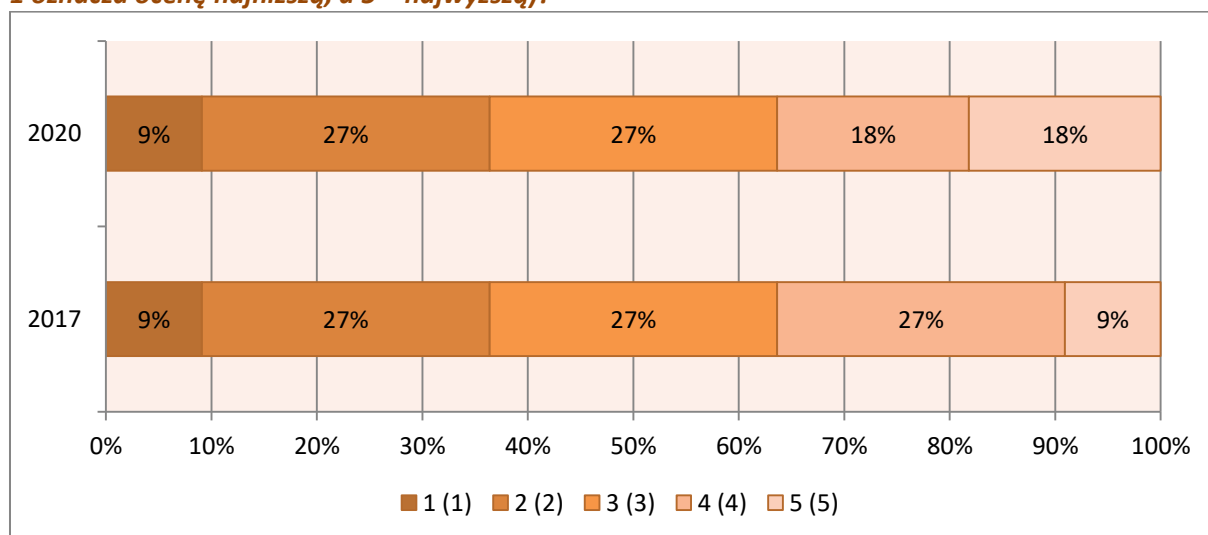
Wykres 72. Jak ocenia Pan/i dostęp do infrastruktury kulturalnej oraz do oferty kulturalnej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Dostęp do infrastruktury i oferty społecznej nieco lepiej oceniany był w 2020 r. – odsetek ocen bardzo dobrych wynosił 18%, w porównaniu do 9% za rok 2017.

Wykres 73. Jak ocenia Pan/i dostęp do infrastruktury społecznej oraz do oferty społecznej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?

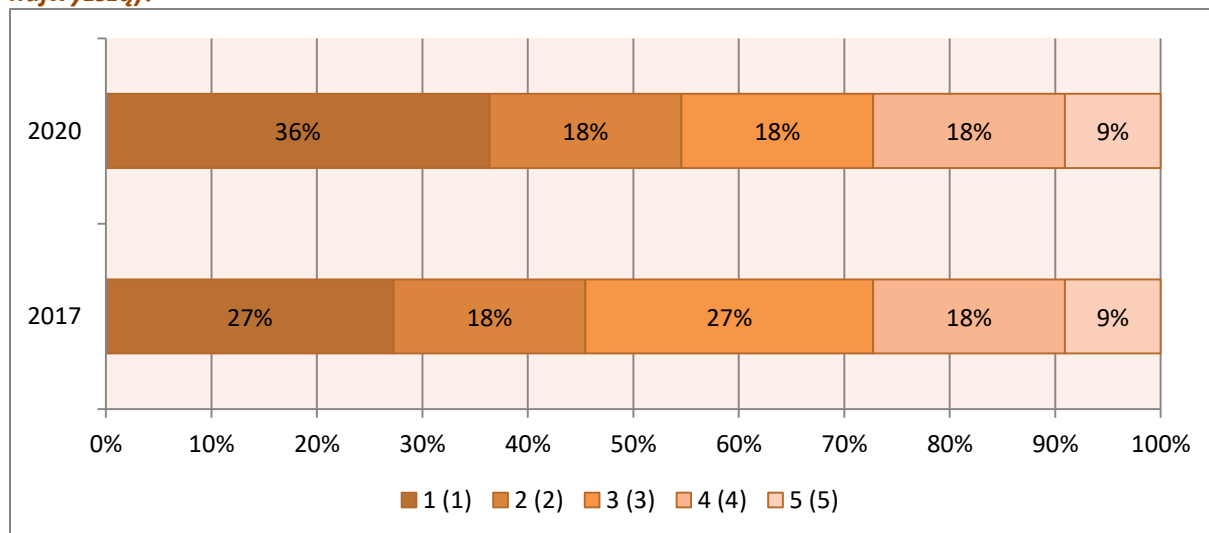


Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Poziom aktywizacji społecznej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji lepiej oceniany był w roku 2017. Odsetek ocen najniższych wynosił wówczas 27%, natomiast udział

tych ocen w roku 2020 był o 9 p.p. większy. Odsetek ocen dobrych/bardzo dobrych był na takim samym poziomie i dla obu analizowanych lat wynosił łącznie 27%.

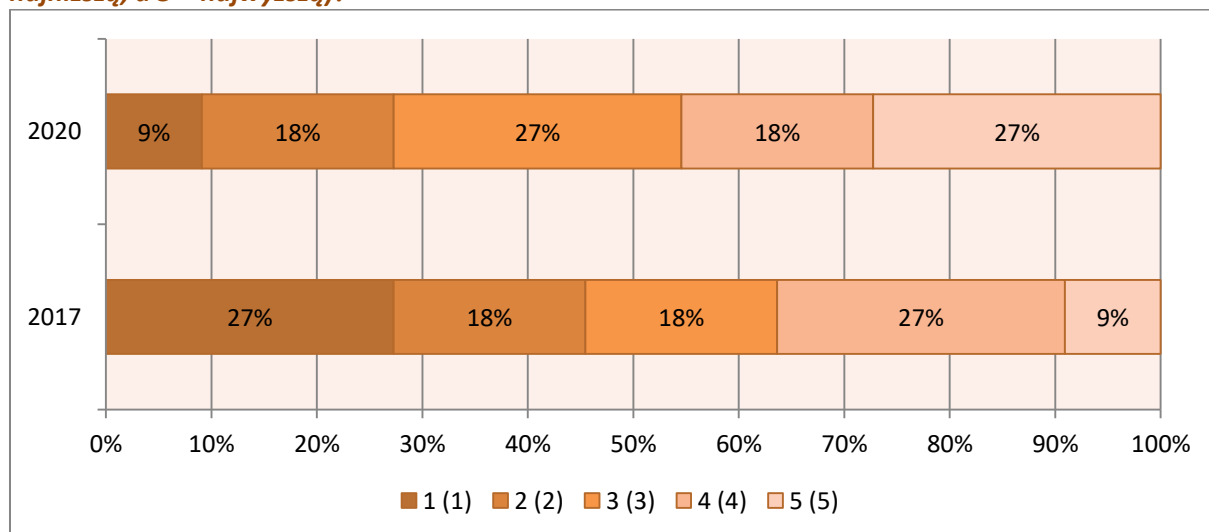
Wykres 74. Jak ocenia Pan/i poziom aktywizacji społecznej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W ocenie respondentów, znacznej poprawie uległ poziom bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych na obszarze rewitalizacji. Odsetek ocen bardzo dobrych za rok 2020 wyniósł aż o 18 p.p. więcej niż za rok 2017, i o tyle samo zmalał udział ocen najniższych.

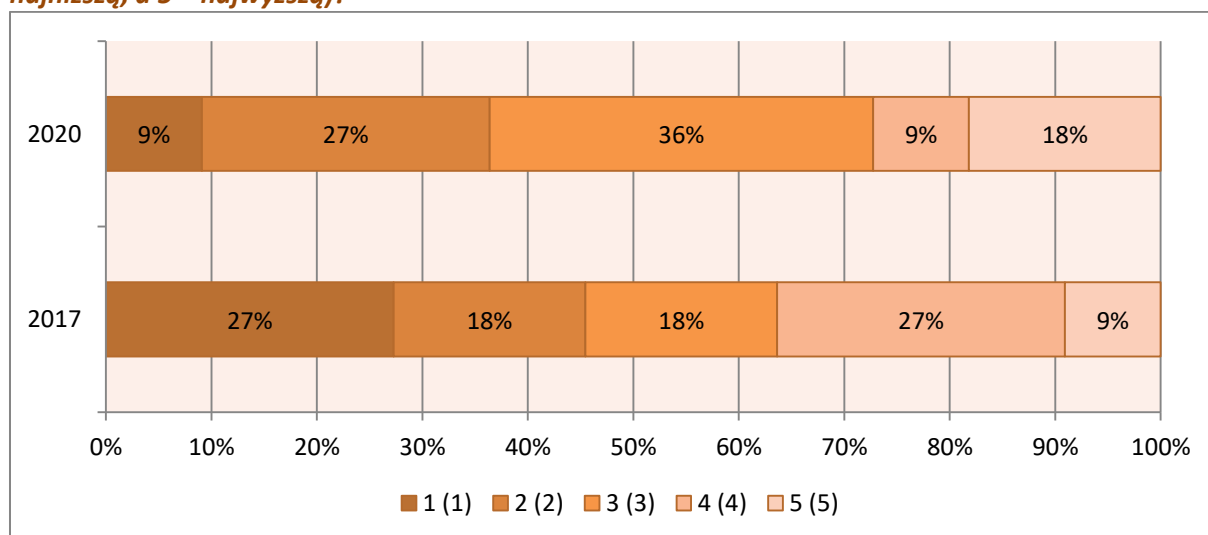
Wykres 75. Jak ocenia Pan/i poziom bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Poprawę widać również w kwestii poziomu dostępności komunikacyjnej na obszarze rewitalizacji. Odsetek ocen bardzo dobrych w 2020 roku wyniósł 18%, a więc o 9 p.p. więcej niż w roku 2017. Zmniejszył się natomiast odsetek ocen najniższych, z 27% w roku 2017 do 9% w roku 2020. Warto jednak zauważyć, że łącznie udział ocen dobrych/bardzo dobrych był nieco większy w 2017 roku.

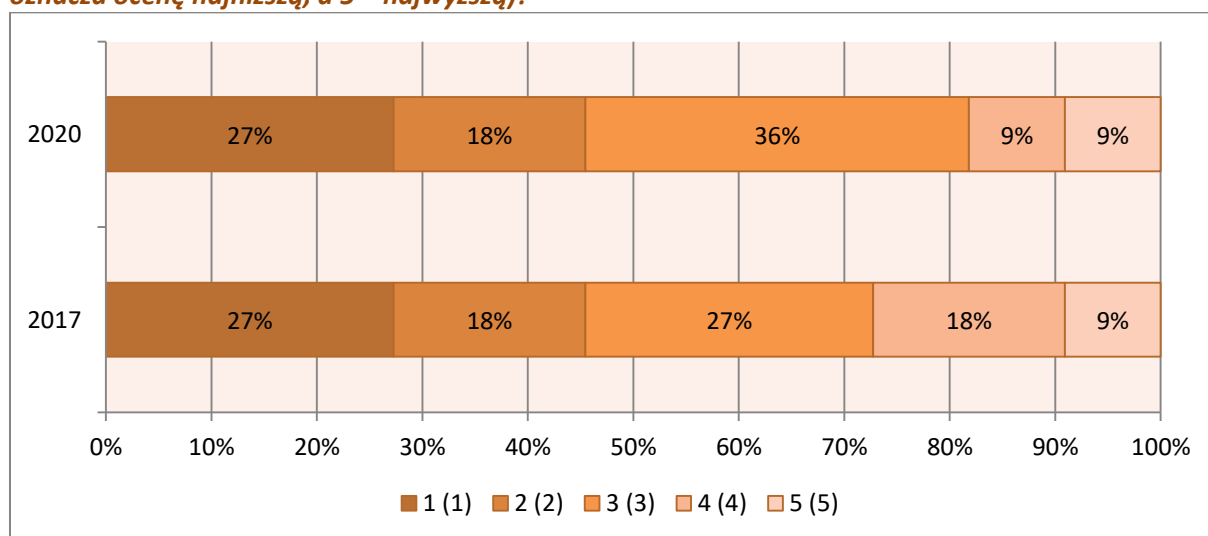
Wykres 76. Jak ocenia Pan/i poprawę poziomu dostępności komunikacyjnej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W 2020 roku mniej pozytywnie oceniane było wsparcie dla rodzin przeżywających różnego typu problemy na terenie rewitalizowanego obszaru. W tym roku co najmniej dobrze oceniali je 18% interesariuszy, w porównaniu do 27% za rok 2017.

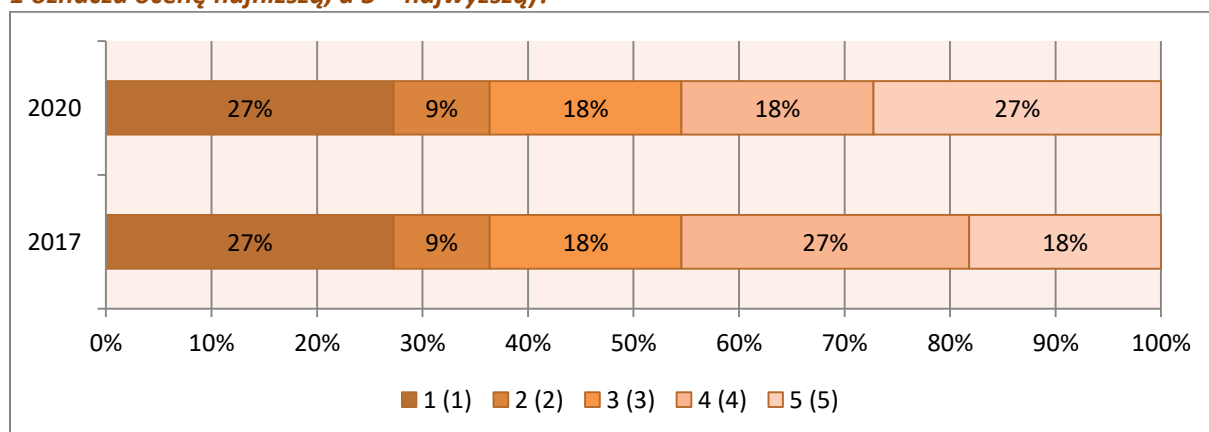
Wykres 77. Jak ocenia Pan/i wsparcie dla rodzin przeżywających różnego typu problemy na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Bardziej pozytywnie oceniano natomiast świadomość mieszkańców dotyczącą wartości tradycyjnej rodziny. W roku 2020 procentowy udział ocen bardzo dobrych wyniósł 27%, a w 2017 roku – o 9 p.p. mniej.

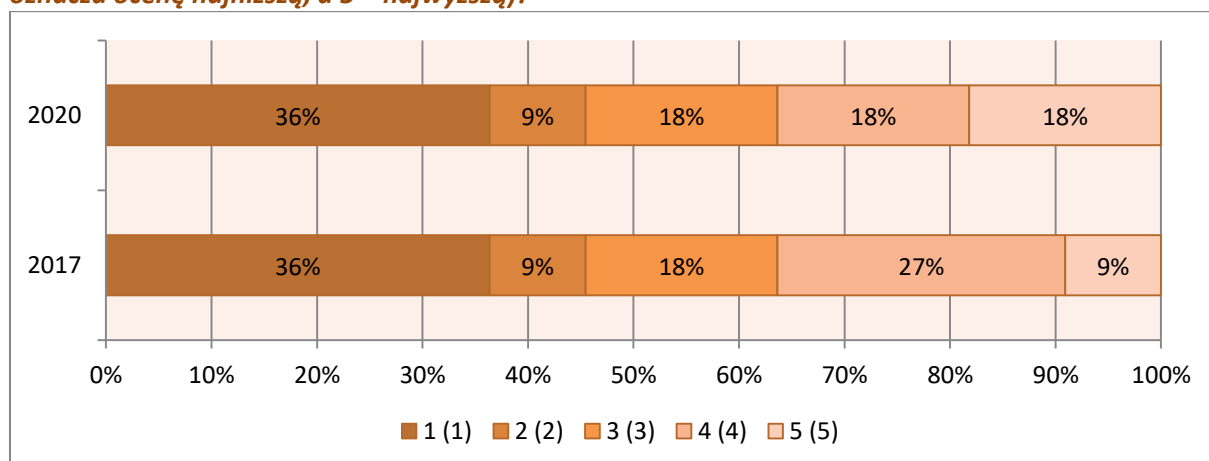
Wykres 78. Jak ocenia Pan/i świadomość mieszkańców dotyczącą wartości tradycyjnej rodziny na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W opinii respondentów, pozytywne zmiany zaszły również, jeśli chodzi o wiedzę mieszkańców obszaru wyznaczonego do rewitalizacji na temat świadomego rodzicielstwa. O 9 p.p. w stosunku do roku 2017, wzrósł odsetek ocen bardzo dobrych przyznawanych dla tego aspektu rewitalizacji w 2020 roku.

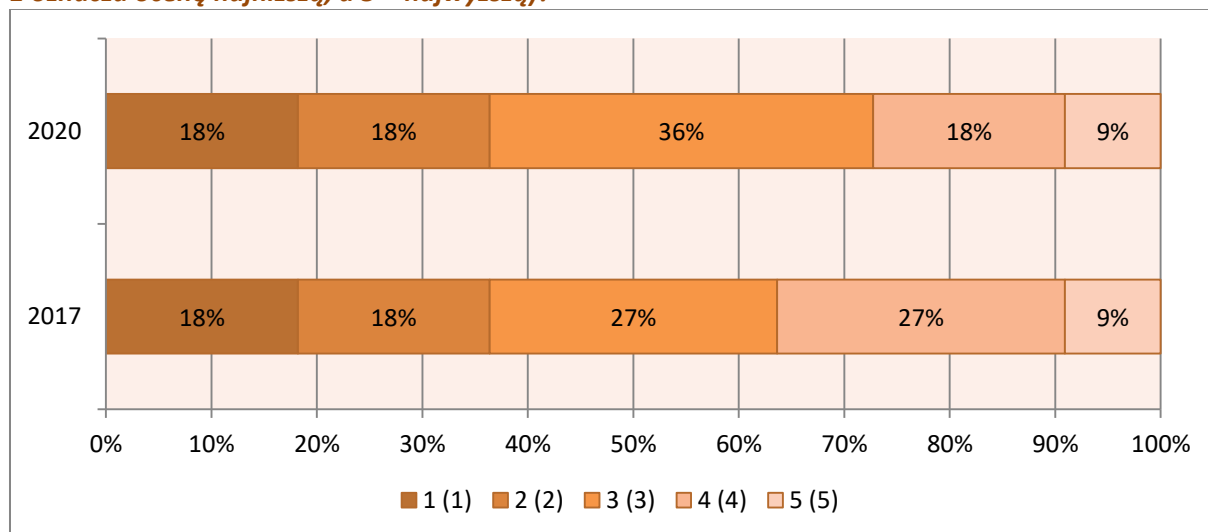
Wykres 79. Jak ocenia Pan/i wiedzę mieszkańców na temat świadomego rodzicielstwa na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeśli chodzi o ocenę poziomu dysfunkcjonalności wśród rodzin na terenie obszaru rewitalizowanego w Gminie Brzeszcze, za rok 2020 była ona nieco niższa niż za rok 2017. Odsetek ocen dobrych/bardzo dobrych zmalał w tym okresie z 36% do 27%.

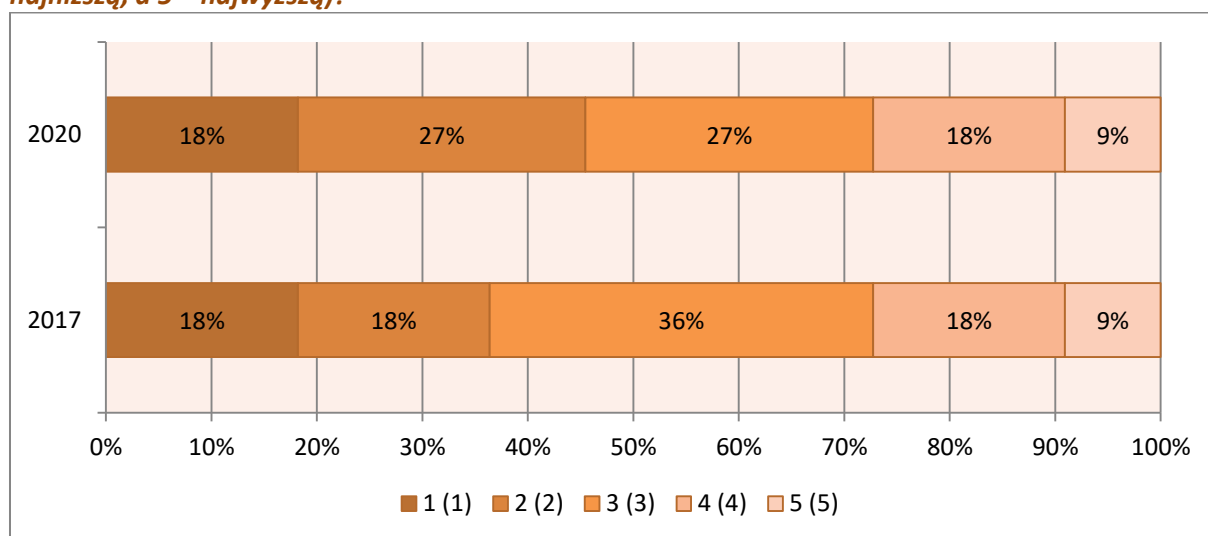
Wykres 80. Jak ocenia Pan/i poziom dysfunkcjonalności wśród rodzin w Gminie Brzeszcze, na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W roku 2020 nieco gorzej oceniane były umiejętności i kompetencje interpersonalne seniorów z obszaru wyznaczonego do rewitalizacji. W stosunku do roku 2017 wzrósł odsetek ocen niskich/bardzo niskich (spadek o 9 p.p.).

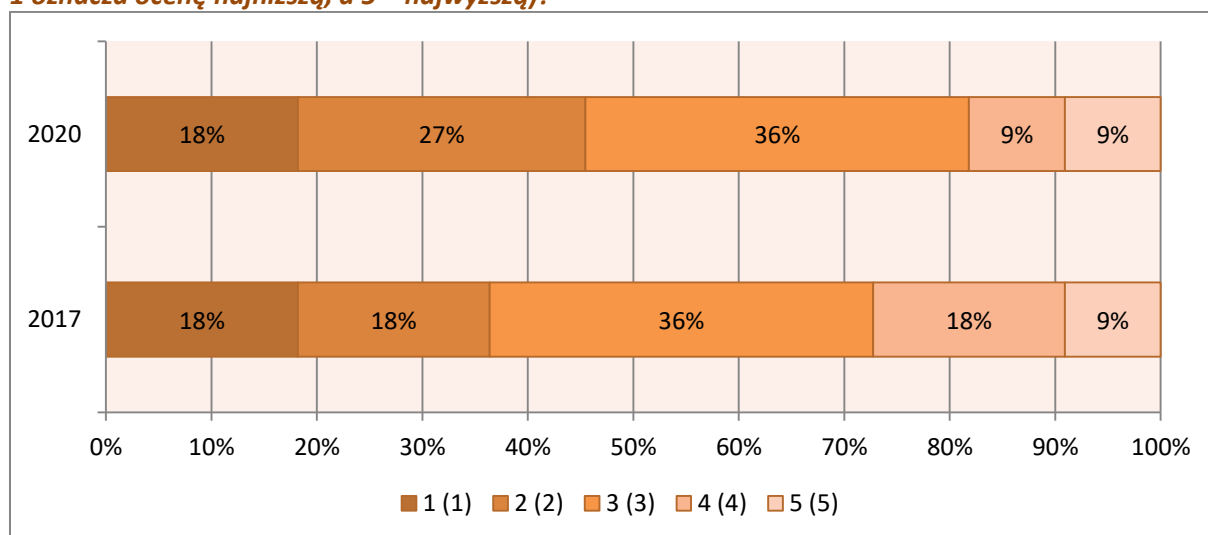
Wykres 81. Jak ocenia Pan/i umiejętności i kompetencje interpersonalne seniorów z obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Gorzej oceniany był również potencjał osobowościowy i poczucie własnej wartości mieszkańców na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji. W porównaniu do roku 2017, wzrost odsetek ocen niskich/bardzo niskich (o 9 p.p.), a zmalał udział ocen co najmniej dobrych (również o 9 p.p.).

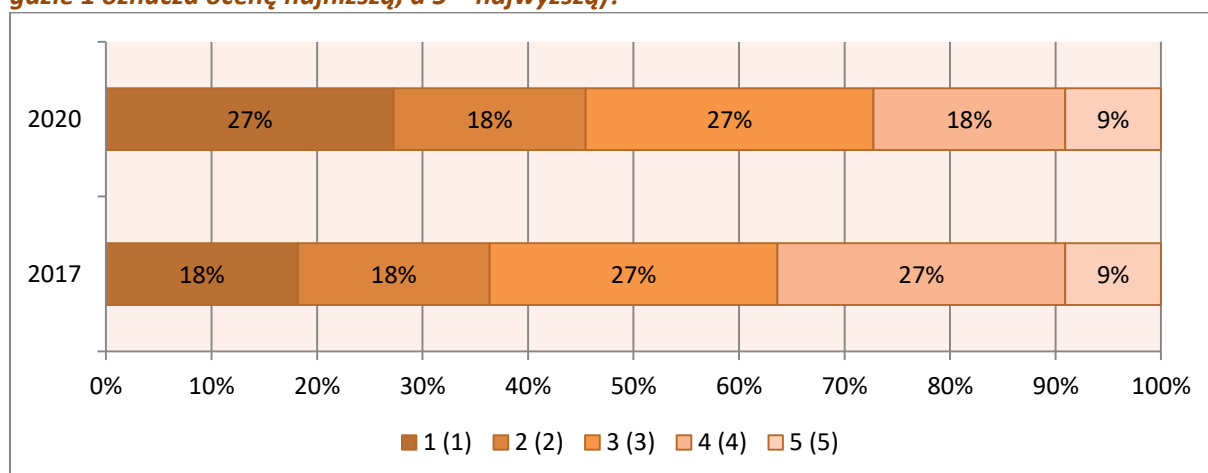
Wykres 82. Jak ocenia Pan/i potencjał osobowościowy i poczucie własnej wartości mieszkańców na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W roku 2020 gorzej oceniano także poziom aktywizacji i integracji społecznej osób powyżej 60 roku życia na obszarze rewitalizacji. W stosunku do roku 2017 spadł odsetek ocen dobrych (o 9 p.p.) i wzrósł odsetek ocen bardzo niskich (także o 9 p.p.).

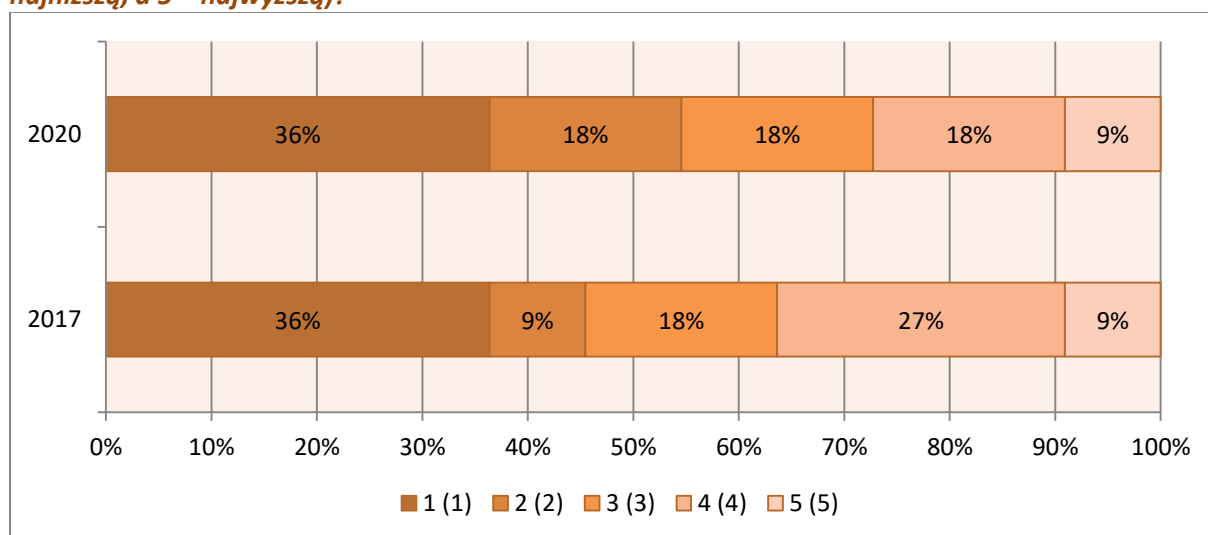
Wykres 83. Jak ocenia Pan/i poziom aktywizacji i integracji społecznej osób powyżej 60 roku życia na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Nieco niższa była także ocena więzi międzypokoleniowych i potencjału społecznego mieszkańców obszaru rewitalizacji. Jako dobre/bardzo dobre w 2017 roku oceniało je 36% interesariuszy, natomiast w 2020 roku – 27% badanych.

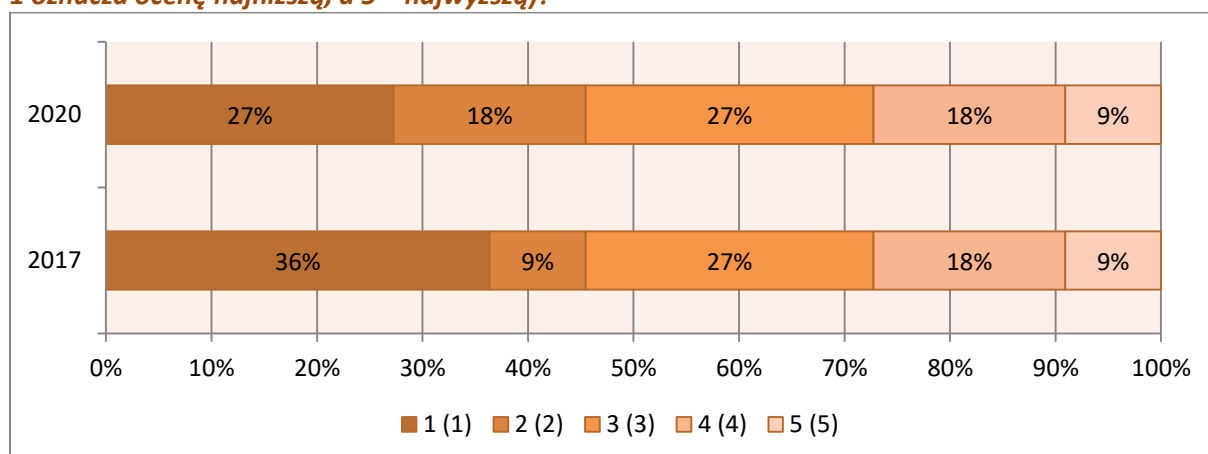
Wykres 84. Jak ocenia Pan/i więzi międzypokoleniowe oraz potencjał społeczny na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Jeśli chodzi o ocenę aktywności mieszkańców na obszarze działań wolontarystycznych, rozkład procentowy poszczególnych odpowiedzi nieznacznie wskazuje na poprawę w tym aspekcie. Odsetek osób oceniających go bardzo nisko w 2020 roku był niższy o 9 p.p. niż w roku 2017.

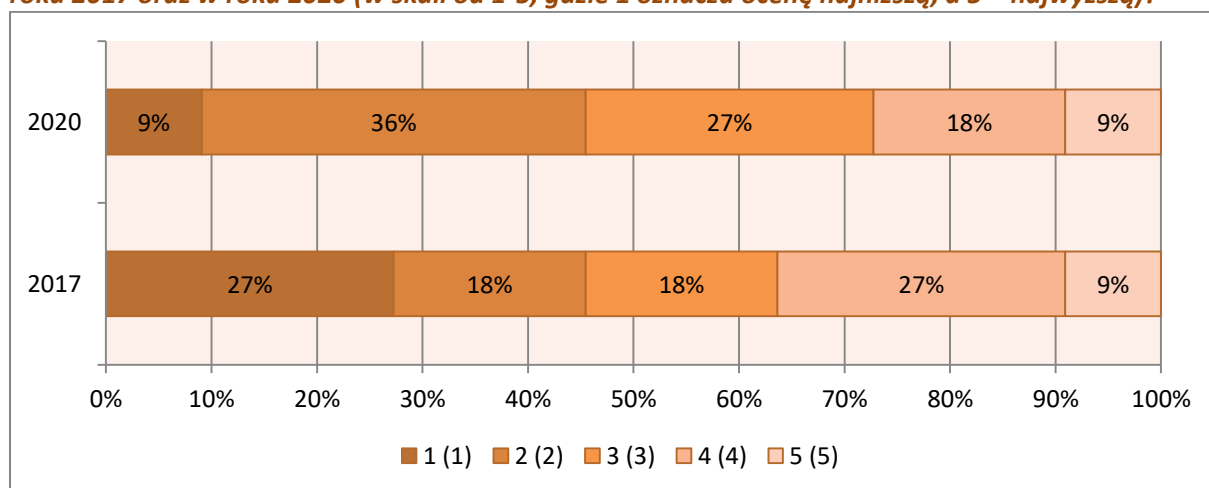
Wykres 85. Jak ocenia Pan/i aktywność mieszkańców na obszarze działań wolontarystycznych na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W 2017 roku lepiej oceniano opiekę profilaktyczną w naturalnym środowisku dziecka wymagającego wsparcia, tj. naukę i zabawę na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji – odsetek ocen dobrych/bardzo dobrych był wówczas wyższy o 9 p.p. niż w ocenie późniejszej. Warto jednak zaznaczyć, że większy był również udział ocen bardzo niskich, który w roku 2017 wynosił 27%, a w roku 2020 – już tylko 9%.

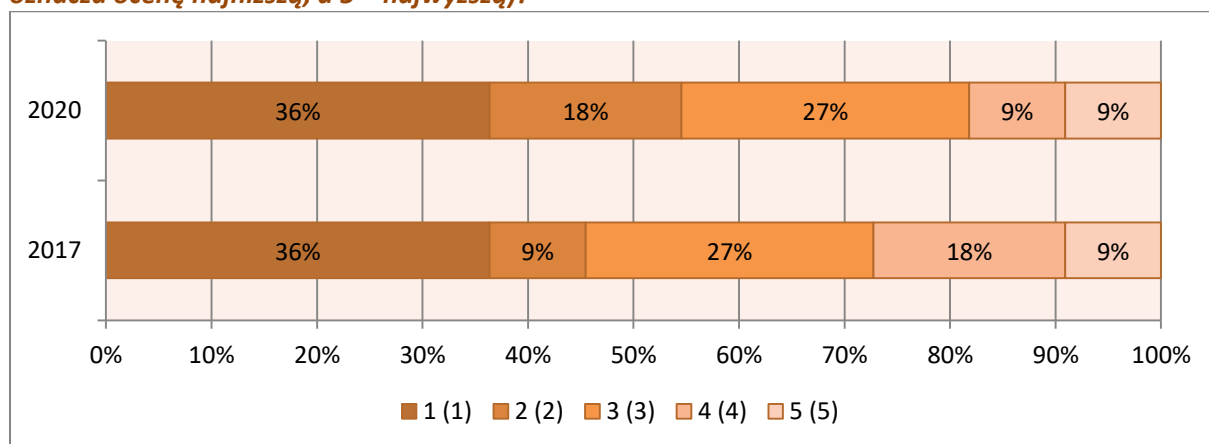
Wykres 86. Jak ocenia Pan/i opiekę profilaktyczną w naturalnym środowisku dziecka wymagającego wsparcia, tj. naukę i zabawę na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

W 2020 roku gorzej oceniane było poczucie własnej wartości u dzieci potrzebujących pomocy na terenie obszaru rewitalizacji. Odsetek odpowiedzi wskazujących na ocenę dobrą/bardzo dobrą zmalał w stosunku do roku 2017 o 9 p.p., a udział ocen co najwyżej niskich wzrósł o tyle samo.

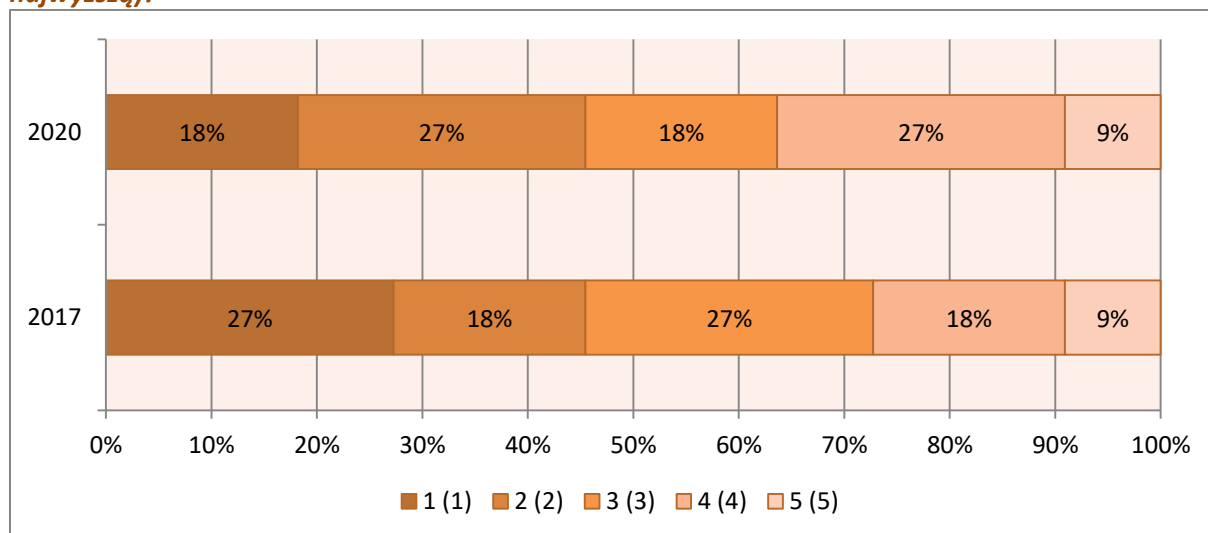
Wykres 87. Jak ocenia Pan/i poczucie własnej wartości u dzieci potrzebujących pomocy na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Pozytywne zmiany respondenci dostrzegali, jeśli chodzi o ofertę czasu wolnego dla dzieci na terenie obszaru rewitalizacji. W roku 2020 odsetek ocen dobrych/bardzo dobrych wynosił 36%, a ocen bardzo niskich – 18%. Analogicznie, w roku 2017 na odpowiedzi te wskazało po 27% badanych.

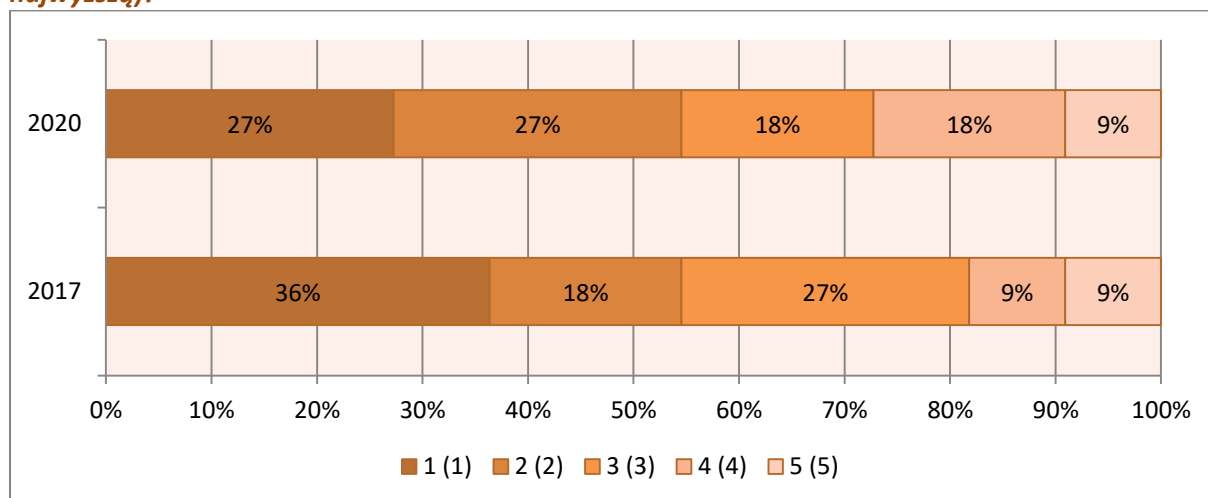
Wykres 88. Jak ocenia Pan/i ofertę czasu wolnego dla dzieci na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Poprawę dostrzegano również w kwestii poziomu tzw. niskiej emisji. Odsetek ocen dobrych/bardzo dobrych w 2020 roku wyniósł o 9 p.p. więcej niż w roku 2017, a ocen najniższych – o tyle samo mniej.

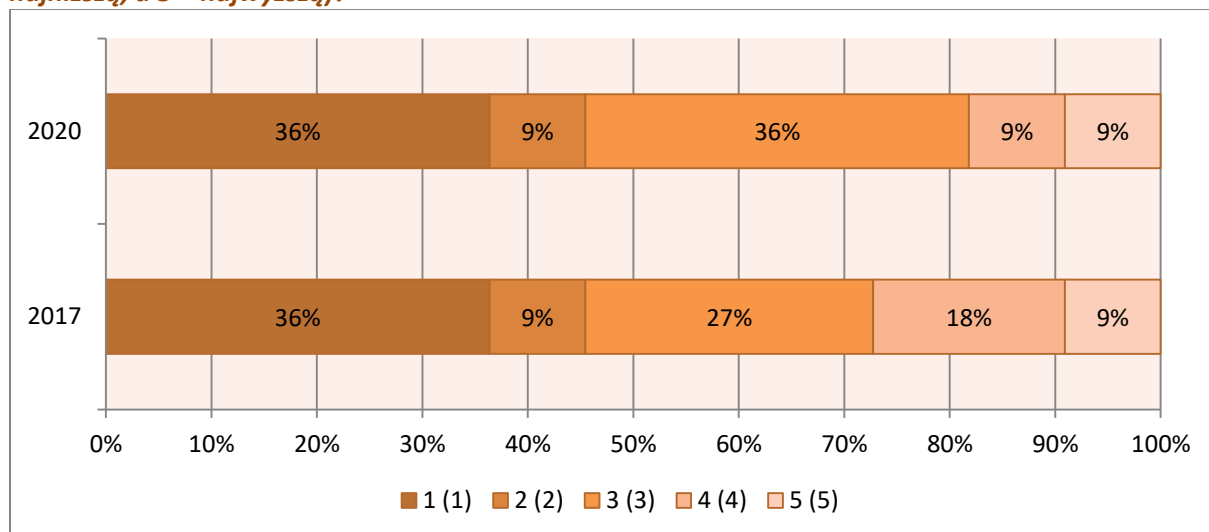
Wykres 89. Jak ocenia Pan/i poziom tzw. niskiej emisji na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Warunki zdrowotne życia, pracy i wypoczynku na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji wyżej oceniane były w roku 2017. W porównaniu z rokiem 2020, odsetek ocen dobrych/bardzo dobrych był wówczas wyższy o 9 p.p.

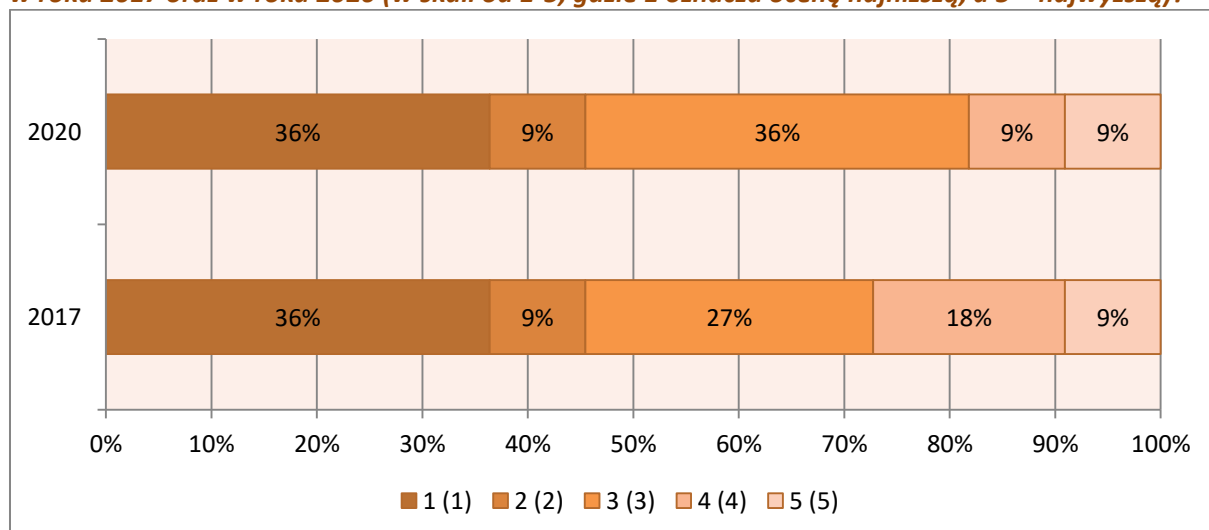
Wykres 90. Jak ocenia Pan/i warunki zdrowotne życia, pracy i wypoczynku na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Ocena poziomu gospodarczego na terenie rewitalizowanego obszaru w roku 2020 była nieco niższa niż w roku 2017. Odsetek ocen dobrych/bardzo dobrych spadł z 27% do 18%.

Wykres 91. Jak ocenia Pan/i poziom gospodarczy na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?

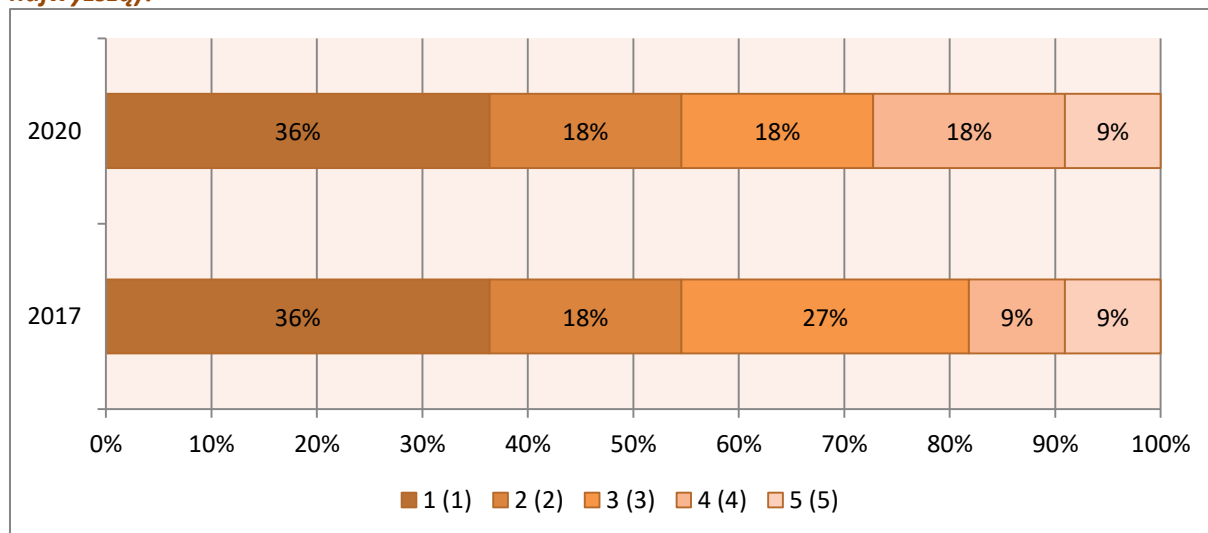


Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

Respondenci dostrzegali natomiast poprawę stanu środowiska naturalnego na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji. Udział procentowy odpowiedzi wskazujących na

dobrą/bardzo dobrą ocenę w roku 2020 wynosił 27%, co oznacza wzrost o 9 p.p. w stosunku do roku 2017.

Wykres 92. Jak ocenia Pan/i stan środowiska naturalnego na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?



Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ankietowego z interesariuszami, N=48

3.5. Analiza poziomu realizacji przedsięwzięć wpisanych na listę projektów podstawowych i projektów uzupełniających GPR

Analiza poziomu realizacji przedsięwzięć wpisanych na listę projektów podstawowych i projektów uzupełniających GPR opracowana została na podstawie kart zadań złożonych przez interesariuszy „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023”, których przedsięwzięcia zostały wpisane na listę zadań podstawowych oraz projektów uzupełniających GPR – analogicznie do monitorowania realizacji przedsięwzięć wpisanych do Gminnego Programu Rewitalizacji w marcu 2019 r. w celu uzyskania porównywalnych wyników oraz określenia tendencji i zmian w dłuższym horyzoncie czasowym.

Dane do analizy poziomu realizacji przedsięwzięć wpisanych na listę projektów podstawowych i projektów uzupełniających GPR za okres do uchwalenia Programu do 31.12.2019 roku, zebrane zostały w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawców w ramach „Kart realizacji Zadania w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023”.

Analiza projektów podstawowych realizowanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Gminie Brzeszcze

Ośrodek Pomocy Społecznej zrealizował 8 projektów podstawowych. W ramach projektów zaplanowane było uzyskanie szeregu rezultatów, których osiągnięcie miało być określone w oparciu o ocenę jakościową.

Tabela 15. Projekty podstawowe realizowane przez OPS wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami

Nazwa projektu	Planowane rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu na podstawie oceny jakościowej
Kampania edukacyjna na rzecz wzmacniania wartości rodziny w ramach Programu Wspierania Rodziny w Gminie Brzeszcze na lata 2015- 2017	wsparcie dla rodzin przeżywających różnego typu problemy
	spadek liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających ze wsparcia Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach w zakresie opieki nad rodziną
	wzmocnienie wśród mieszkańców świadomości dotyczącej wartości tradycyjnej rodziny
	wzrost wiedzy na temat świadomego rodzicielstwa
	zmniejszenie dysfunkcyjności wśród rodzin na terenie Gminy Brzeszcze
	poprawa jakości życia mieszkańców
Rozwój spójnej informacji o ofercie specjalistycznej pomocy na terenie gminy w ramach Programu Wspierania Rodziny w Gminie Brzeszcze na lata 2015-2017	rozszerzanie wśród mieszkańców obszaru rewitalizowanego wiedzy na temat dostępnych form pomocy i wsparcia specjalistycznego z zakresu szeroko rozumianej pomocy społecznej
	poprawa jakości życia mieszkańców
TERAZ SENIORZY	zwiększenie umiejętności i kompetencji interpersonalnych seniorów z obszaru rewitalizowanego
	wzmocnienie potencjału osobowościowego i podniesienie poczucia własnej wartości
	aktywizacja i integracja społeczna osób powyżej 60 roku życia
	wzmocnienie więzi międzypokoleniowej oraz wzmacnianie potencjału społecznego
	przeciwdziałanie marginalizacji i samotności
	poprawa jakości życia mieszkańców
AKADEMIA RODZICIELSKA	spadek liczby rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi
	wzmocnienie więzi międzypokoleniowej oraz wzmacnianie potencjału społecznego
	spadek liczby zachowań patologicznych wśród dzieci i młodzieży
	spadek liczby rodzin z Niebieskimi Kartami
	przeciwdziałanie marginalizacji i samotności
	poprawa jakości życia mieszkańców
BANK AKTYWNYCH	aktywizacja i integracja społeczna osób powyżej 60 roku życia
	poprawa wsparcia dla osób niesamodzielnych
	wzmacnianie potencjału społecznego
	przeciwdziałanie marginalizacji i samotności

Nazwa projektu	Planowane rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu na podstawie oceny jakościowej
	poprawa jakości życia mieszkańców
Centrum Wolontariatu	wzrost aktywności mieszkańców w obszarze działań wolontarystycznych
	intensyfikacja profilaktyki zdrowia psychicznego i fizycznego
	zmniejszanie dysfunkcji w rodzinach
	aktywizowanie seniorów
	poprawa wsparcia dla osób niesamodzielnych
	wzmacnianie potencjału społecznego
	przeciwdziałanie marginalizacji i samotności
	poprawa jakości życia mieszkańców
	poprawa jakości życia mieszkańców
Uczymy się reagować – przeciwdziałanie przemocy wobec dzieci	spadek liczby rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi
	wzmocnienie potencjału społecznego
	spadek liczby zachowań patologicznych wśród dzieci i młodzieży
	spadek liczby rodzin z Niebieskimi Kartami
	przeciwdziałanie przemocy wśród dzieci i młodzieży
	poprawa jakości życia mieszkańców
STARSZY BRAT – STARSZA SIOSTRA	wzrost opieki profilaktycznej w naturalnym środowisku dziecka wymagającego wsparcia tj. nauka i zabawa
	wzmocnienie poczucia własnej wartości u dzieci potrzebujących pomocy
	rozwój oferty czasu wolnego dla dzieci
	poprawa jakości życia mieszkańców

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Analiza Kart realizacji Zadań przygotowanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Gminie Brzeszcze wykazała, że wszystkie zrealizowane projekty podstawowe osiągnęły założone wskaźniki rezultatu. Ponadto w każdym z analizowanych projektów osiągnięto zgodność nie tylko w zakresie planowanych i uzyskanych rezultatów, ale również w zakresie zadań, które planowano wdrożyć. Warto przy tym zaznaczyć, że część projektów pozwoliła na uzyskanie efektów dodatkowych, których nie uwzględniono na etapie planowania projektów.

Tabela 16. Analiza wskaźników rezultatu w ramach projektów podstawowych zrealizowanych przez OPS w Gminie Brzeszcze¹⁴

Nazwa projektu	Zgodność w zakresie zaplanowanych i zrealizowanych zadań w ramach projektu	Zgodność w zakresie planowanych i uzyskanych rezultatów projektu
Kampania edukacyjna na rzecz wzmacniania wartości rodziny w ramach Programu Wspierania Rodziny w Gminie Brzeszcze na lata 2015- 2017	Tak	Tak
Rozwój spójnej informacji o ofercie specjalistycznej pomocy	Tak	Tak

¹⁴ Baza danych uzupełniona przez osoby odpowiadające za realizację projektów stanowi załącznik do niniejszego dokumentu.

na terenie gminy w ramach Programu Wspierania Rodziny w Gminie Brzeszcze na lata 2015-2017¹⁵		
TERAZ SENIORZY	Tak	Tak
AKADEMIA RODZICIELSKA	Tak	Tak
BANK AKTYWNYCH	Tak	Tak
Centrum Wolontariatu	Tak	Tak
Uczymy się reagować – przeciwdziałanie przemocy wobec dzieci	Tak	Tak
STARSZY BRAT – STARSZA SIOSTRA	Tak	Tak

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023 oraz Kart realizacji Zadania w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Analiza projektów realizowanych przez Gminę Brzeszcze, Ośrodek Kultury w Brzeszczach oraz organizacje lokalne

Na terenie Gminy Brzeszcze zaplanowano do zrealizowania 16 projektów podstawowych oraz uzupełniających, w których Wnioskodawcą był Urząd Gminy, Ośrodek Kultury oraz organizacje pozarządowe. W ramach projektów zaplanowane było uzyskanie określonych produktów oraz rezultatów, które przedstawiono poniżej. Ich osiągnięcie zostało zweryfikowane w ramach ewaluacji śródkresowej.

Tabela 17. Projekty podstawowe realizowane przez Gminę Brzeszcze, Ośrodek Kultury w Brzeszczach oraz organizacje lokalne, wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	Na podstawie oceny jakościowej
1	Wzmocnienie funkcji integracyjno-rekreacyjnokulturalnych Parku Miejskiego przy ul. Dworcowej w Brzeszczach – etap 1	budowa jednego obiektu publicznego tj. siłownia zewnętrzna	poprawa dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury
			rozwój oferty czasu wolnego
			integracja społeczna
			wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej
			poprawa estetyki przestrzeni publicznej
2	Wzmocnienie funkcji integracyjno-rekreacyjnokulturalnych Parku Miejskiego przy ul. Dworcowej w Brzeszczach – etap 2	modernizacja jednego obiektu publicznego	poprawa jakości życia mieszkańców
			poprawa dostępu do infrastruktury kulturalnej oraz do oferty kulturalnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury
			rozwój oferty czasu wolnego
			integracja społeczna
			wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty kulturalnej
3	Aktywizacja poprzez sport –	modernizacja jednego	poprawa estetyki przestrzeni publicznej
			poprawa jakości życia mieszkańców
3	Aktywizacja poprzez sport –	modernizacja jednego	poprawa dostępu do infrastruktury sportowo –

¹⁵ Aktualizacja – w ramach projektu zaplanowano dodatkowe zadania, obejmujące przygotowanie i rozpropagowanie ulotek informacyjnych, na lata 2018-2020.

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	Na podstawie oceny jakościowej
	modernizacja boiska sportowego przy Szkole Podstawowej nr 2 w Brzeszczach wraz z programem działań rekreacyjnych	obiektu publicznego tj. boisko do piłki nożnej	rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
4	Aktywizacja poprzez sport – modernizacja boiska sportowego przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 4 w Brzeszczach wraz z programem działań rekreacyjnych	modernizacja jednego obiektu publicznego tj. boisko sportowe	poprawa dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
5	Poprawa jakości życia oraz integracja mieszkańców Osiedla Paderewskiego w Jawiszowicach poprzez rozbudowę i modernizację infrastruktury osiedlowej i komunikacyjnej	modernizacja jednego obiektu publicznego tj. budynek świetlicy osiedlowej	poprawa dostępu do infrastruktury społecznej oraz do oferty społecznej opartej na zmodernizowanej infrastrukturze rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna aktywizacja społeczna poprawa estetyki przestrzeni publicznej wzrost poczucia bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru poprawa jakości życia mieszkańców
18	Program modernizacji obiektu sportowego KS Górnik Brzeszcze 32-620 Brzeszcze przy ul. Ofiar Oświęcimia 68 wraz z rozwojem oferty aktywnego spędzania czasu wolnego	częściowa modernizacja jednego obiektu publicznego tj. obiektu Klubu Sportowego Górnik Brzeszcze	poprawa dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Tabela 18. Projekty uzupełniające realizowane przez Gminę Brzeszcze, Ośrodek Kultury w Brzeszczach oraz organizacje lokalne, wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	na podstawie oceny jakościowej
19	Aktywizacja społeczna i zawodowa seniorów i młodzieży dzięki utworzeniu centrum historyczno – edukacyjno – wystawienniczego w	utworzenie centrum historyczno – edukacyjno -	rozwój gospodarczy obszaru rewitalizowanego rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna aktywizacja społeczna

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	na podstawie oceny jakościowej
	podobozie KL Auschwitz-Jawischowitz	wystawienniczego	poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
20	Aktywizacja społeczna i zawodowa seniorów i młodzieży dzięki nowym inwestycjom w ramach podobozu KL Auschwitz- Jawischowitz	utworzenie 1 obiektu turystycznego	rozwój gospodarczy obszaru rewitalizowanego rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna aktywizacja społeczna poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
21	EKOLOGICZNE SĄSIEDZTWO – Kampania społeczna na rzecz rewitalizacji środowiska naturalnego, poprawy jakości powietrza na terenie gminy Brzeszcze, edukacji społecznej zmierzającej do zmniejszenia poziomu niskiej emisji zanieczyszczeń atmosferycznych oraz wyeliminowania zanieczyszczeń rakotwórczych pochodzących ze spalania tworzyw sztucznych (styropianu, opakowań plastikowych, itp.)	-	wzrost świadomości ekologicznej integracja społeczna aktywizacja społeczna poprawa stanu środowiska naturalnego poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
22	Organizacja akcji „godzina dla sąsiada”	-	rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna aktywizacja społeczna poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
23	STREET ART – KLUB DLA MŁODZIEŻY – adaptacja i modernizacja pomieszczeń w budynku Ośrodka Kultury w Brzeszczach na miejsce spotkań, integracji młodzieży, salę prób dla zespołów muzycznych, salę szkoleniową, działania aktywizujące młodzież – wraz z programem realizacji takich działań skierowanych do ludzi młodych.	-	rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna aktywizacja społeczna rozwój wolontariatu wsparcie psychologiczno-pedagogiczne młodzieży poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
24	Sport łączy pokolenia - zajęcia sportowe dla mieszkańców gminy – zadania inwestycyjne i zadania nieinwestycyjne	modernizacja jednego obiektu publicznego tj. siłownia w hali sportowej	poprawa dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej na bazie zmodernizowanej infrastruktury rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
25	Kino plenerowe	przygotowanie jednego obiektu do działań plenerowych	poprawa dostępu do infrastruktury kulturalnej rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty kulturalnej poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
26	Zagospodarowanie terenu Ośrodka	modernizacja	poprawa dostępu do infrastruktury

Lp.	Nazwa projektu	Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
		Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	na podstawie oceny jakościowej
	Kultury w Brzeszczach przy ul. Narutowicza 1	jednego obiektu publicznego - Ośrodka Kultury w Brzeszczach	kulturalnej rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty kulturalnej poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
27	Adaptacja budynku stacji kolejowej w Brzeszczach- Jawiszowicach na działalność kulturalnospołeczną dla mieszkańców obszaru rewitalizowanego	modernizacja jednego obiektu publicznego – budynku stacji kolejowej w Brzeszczach- Jawiszowicach	poprawa dostępu do infrastruktury społecznej i kulturalnej rozwój oferty czasu wolnego integracja społeczna aktywizacja społeczna wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury oraz oferty społecznej i kulturalnej obiektu poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców
29	Poprawa infrastruktury komunikacyjnej oraz zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców osiedla Starych Bloków w Brzeszczach	-	poprawa bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru likwidacja barier architektonicznych poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców ograniczenie tzw. niskie emisji wzrost świadomości ekologicznej wśród mieszkańców obszaru zdegradowanego poprawa estetyki przestrzeni publicznej poprawa jakości życia mieszkańców

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Analiza Kart realizacji Zadań przygotowanych przez Projektodawców wykazała, że w ramach wszystkich planowanych projektów zrealizowano każde z zakładanych zadań. Ponadto, wszystkie inwestycje, które zostały wdrożone na terenie Gminy Brzeszcze pozwoliły na osiągnięcie założonych wskaźników produktu oraz rezultatu. Zgodnie z przeprowadzoną analizą, nie wszystkie z zaplanowanych projektów zostały zakończone. Dwa z nich nie zostały wdrożone z uwagi na brak dofinansowania.

Tabela 19. Analiza wskaźników produktu i rezultatu w ramach projektów realizowanych przez Gminę Brzeszcze, Ośrodek Kultury w Brzeszczach oraz organizacje lokalne¹⁶

Nazwa projektu	Zgodność w zakresie zaplanowanych i zrealizowanych zadań w ramach projektu	Zgodność w zakresie planowanych i uzyskanych produktów projektu	Zgodność w zakresie planowanych i uzyskanych rezultatów projektu
Wzmocnienie funkcji integracyjno-	Tak	Tak	Tak

¹⁶ Baza danych uzupełniona przez osoby odpowiadające za realizację projektów stanowi załącznik do niniejszego dokumentu.

Nazwa projektu	Zgodność w zakresie zaplanowanych i zrealizowanych zadań w ramach projektu	Zgodność w zakresie planowanych i uzyskanych produktów projektu	Zgodność w zakresie planowanych i uzyskanych rezultatów projektu
rekreacyjnokulturalnych Parku Miejskiego przy ul. Dworcowej w Brzeszczach – etap 1			
Wzmocnienie funkcji integracyjno-rekreacyjnokulturalnych Parku Miejskiego przy ul. Dworcowej w Brzeszczach – etap 2	Realizacja projektu planowana jest na rok 2022	Realizacja projektu planowana jest na rok 2022	Realizacja projektu planowana jest na rok 2022
Aktywizacja poprzez sport – modernizacja boiska sportowego przy Szkole Podstawowej nr 2 w Brzeszczach wraz z programem działań rekreacyjnych	Tak	Tak	Tak
Aktywizacja poprzez sport – modernizacja boiska sportowego przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 4 w Brzeszczach wraz z programem działań rekreacyjnych	Tak	Tak	Tak
Poprawa jakości życia oraz integracja mieszkańców Osiedla Paderewskiego w Jawiszowicach poprzez rozbudowę i modernizację infrastruktury osiedlowej i komunikacyjnej ¹⁷	Tak	Częściowa ¹⁸	Częściowa ¹⁹
Program modernizacji obiektu sportowego KS Górnik Brzeszcze 32-620 Brzeszcze przy ul. Ofiar Oświęcimia 68 wraz z rozwojem oferty aktywnego spędzania czasu wolnego	Tak	Częściowa ²⁰	Częściowa ²¹
Aktywizacja społeczna i zawodowa seniorów i młodzieży dzięki utworzeniu centrum historyczno – edukacyjno – wystawienniczego w podoboże KL Auschwitz-Jawischowitz	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak dofinansowania	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak dofinansowania	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak dofinansowania
Aktywizacja społeczna i zawodowa seniorów i młodzieży dzięki nowym inwestycjom w ramach podbozu KL Auschwitz- Jawischowitz	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak dofinansowania	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak dofinansowania	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak dofinansowania
EKOLOGICZNE SĄSIEDZTWO – Kampania społeczna na rzecz rewitalizacji środowiska naturalnego, poprawy jakości powietrza na terenie gminy Brzeszcze, edukacji społecznej zmierzającej do zmniejszenia poziomu niskiej emisji zanieczyszczeń atmosferycznych oraz wyeliminowania zanieczyszczeń rakotwórczych pochodzących ze spalania	Tak	Brak założonych produktów	Tak

¹⁷ Działania w ramach projektu będą realizowane do roku 2022, jednak zgodnie z Kartą Realizacji Zadania, założenia zostały zrealizowane.

¹⁸ Wykonano część zakresu dot. modernizacji sieci komunikacyjnej (chodniki). Przebudowa i rozbudowa drogi planowana jest na lata 2021-2022

¹⁹ Ibidem.

²⁰ Zadanie wykonano tylko w niewielkiej części, której sfinansowanie było możliwe ze środków budżetu gminy Brzeszcze. Zdecydowana większość zakresu – przebudowa boisk, remont budynku- nie została wykonana i w najbliższych latach nie jest planowana ze względów finansowych

²¹ Ibidem.

Nazwa projektu	Zgodność w zakresie zaplanowanych i zrealizowanych zadań w ramach projektu	Zgodność w zakresie planowanych i uzyskanych produktów projektu	Zgodność w zakresie planowanych i uzyskanych rezultatów projektu
tworzyw sztucznych (styropianu, opakowań plastikowych, itp.)			
Organizacja akcji „godzina dla sąsiada”	Tak	Brak założonych produktów	Tak
STREET ART – KLUB DLA MŁODZIEŻY – adaptacja i modernizacja pomieszczeń w budynku Ośrodka Kultury w Brzeszczach na miejsce spotkań, integracji młodzieży, salę prób dla zespołów muzycznych, salę szkoleniową, działania aktywizujące młodzież – wraz z programem realizacji takich działań skierowanych do ludzi młodych.	Częściowa ²²	Brak założonych produktów	Częściowa ²³
Sport łączy pokolenia - zajęcia sportowe dla mieszkańców gminy – zadania inwestycyjne i zadania nieinwestycyjne	Tak	Częściowa ²⁴	Tak
Kino plenerowe	Tak	Częściowa ²⁵	Częściowa ²⁶
Zagospodarowanie terenu Ośrodka Kultury w Brzeszczach przy ul. Narutowicza 1	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak środków finansowych	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak środków finansowych	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak środków finansowych
Poprawa infrastruktury komunikacyjnej oraz zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców osiedla Starych Bloków w Brzeszczach	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak środków finansowych	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak środków finansowych	Projekt nie został zrealizowany z uwagi na brak środków finansowych

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023, Kart realizacji Zadania w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023 oraz Raportu monitorującego stopień realizacji przedsięwzięć „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023” w okresie od uchwalenia Programu do 31.12.2018 roku.

Analiza projektów realizowanych przez pozostałych Wnioskodawców

Analizie poddano również pozostałe cztery projekty podstawowe oraz wiązkę projektów uzupełniających, które wpisane zostały do GPR Gminy Brzeszcze. Projektodawcami były

²² Zrealizowano wszystkie działania poza modernizacją pomieszczeń.

²³ Uzyskano wszystkie zakładane rezultaty za wyjątkiem modernizacji pomieszczeń.

²⁴ Zakładanym produktem była **modernizacja jednego obiektu publicznego (siłownia w hali sportowej)**. Z uwagi na ze względu na brak środków zadania inwestycyjne zostały wykonane w mocno okrojonym zakresie, dokonano zakupu sprzętu do siłowni za kwotę 680 zł oraz zakupu placu zabaw dla dzieci młodszych za kwotę 812 zł. łącznie wydatkowano: 1 492 zł z planowanych 150 000 zł.

²⁵ Nie dokonano planowanych w karcie przedsięwzięcia zakupów (namiot, projektor, ekran itp.) które umożliwiłyby regularną i cykliczną organizację „kina plenerowego”. Wydarzenie w 2018 roku odbyło się (w miarę posiadanych dotychczasowych zasobów), więc wykonanie jest częściowe.

²⁶ Ibidem.

przedsiębiorstwo Węglokoks Energia NSE sp. z o.o. oraz Wspólnoty mieszkaniowe wymienione w Gminnym Programie Rewitalizacji.

Tabela 20. Pozostałe projekty podstawowe i uzupełniające wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami

		Planowane produkty i rezultaty projektu monitorowane w ramach Programu	
Lp.	Nazwa projektu	Na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych prac	Na podstawie oceny jakościowej
PROJEKTY PODSTAWOWE			
14	Ciepło sieciowe dla Nowej Kolonii w Brzeszczach	rozwój sieci ciepłowniczej na obszarze rewitalizowanym	ograniczenie tzw. niskiej emisji poprawa warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym poprawa świadomości mieszkańców w zakresie wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem uzyskanie efektu ekologicznego wzrost jakości środowiska poprawa jakości życia mieszkańców
15	Budowa indywidualnych SWC w budynkach mieszkalnych na osiedlu Paderewskiego w Jawiszowicach wraz z przyłączami	dostawa 11 węzłów indywidualnych SCW w ciepłowniczej na obszarze rewitalizowanym	ograniczenie tzw. niskiej emisji racjonalizacja zarządzaniem energią w budynkach poprawa świadomości mieszkańców w zakresie wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem uzyskanie efektu ekologicznego poprawa warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym wzrost jakości środowiska poprawa jakości życia mieszkańców
16	Modernizacja osiedlowej SWC MGSM „Piast”, Osiedle Paderewskiego w Jawiszowicach	wykonania węzła dwufunkcyjnego	ograniczenie tzw. niskiej emisji racjonalizacja zarządzaniem energią w budynkach uzyskanie efektu ekologicznego poprawa warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym wzrost jakości środowiska poprawa jakości życia mieszkańców
17	Ciepło sieciowe dla Starej Kolonii w Brzeszczach	rozwój sieci ciepłowniczej na obszarze rewitalizowanym	ograniczenie tzw. niskiej emisji poprawa warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym poprawa świadomości mieszkańców w zakresie wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem uzyskanie efektu ekologicznego wzrost jakości środowiska poprawa jakości życia mieszkańców
PROJEKT UZUPEŁNIAJĄCY			
30	Wiązka projektów: Poprawa jakości życia mieszkańców i stanu środowiska naturalnego poprzez modernizację i termomodernizację oraz uciepłownienie i podniesienie estetyki infrastruktury mieszkaniowej na obszarze rewitalizowanym	poprawa efektywności energetycznej w budynkach wielorodzinnych i jednorodzinnych	obniżenie stanu degradacji infrastruktury mieszkaniowej

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023 oraz Kart realizacji Zadania w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

Jak wykazała analiza wypełnionych Kart realizacji Zadania – zdecydowana większość inwestycji, które wskazano w GPR została zakończona. Część projektów lub też działań zaplanowanych do realizacji w ramach wybranych inwestycji, nie została zakończona, w tej sytuacji jednoznaczna weryfikacja wskaźników nie była możliwa. Należy przy tym podkreślić, że wszystkie projekty, które dotychczas wdrożono zostały zrealizowane zgodnie z pierwotnymi założeniami.

Tabela 21. Analiza wskaźników produktu i rezultatu w ramach projektów realizowanych przez pozostałych Wnioskodawców²⁷

Nazwa projektu	Zgodność w zakresie zaplanowanych i zrealizowanych zadań w ramach projektu	Zgodność w zakresie planowanych i uzyskanych produktów projektu	Zgodność w zakresie planowanych i uzyskanych rezultatów projektu
Ciepło sieciowe dla Nowej Kolonii w Brzeszczach	Tak	Tak	Tak
Budowa indywidualnych SWC w budynkach mieszkalnych na osiedlu Paderewskiego w Jawiszowicach wraz z przyłączami ²⁸	Częściowa	Częściowa	Częściowa
Modernizacja osiedlowej SWC MGSM „Piast”, Osiedle Paderewskiego w Jawiszowicach	Tak	Nie zostały określone, z uwagi na brak zakończenia projektu	Nie zostały określone, z uwagi na brak zakończenia projektu
Ciepło sieciowe dla Starej Kolonii w Brzeszczach	Tak	Tak	Tak
Wiązka projektów: Poprawa jakości życia mieszkańców i stanu środowiska naturalnego poprzez modernizację i termomodernizację oraz uciepłownienie i podniesienie estetyki infrastruktury mieszkaniowej na obszarze rewitalizowanym ²⁹	Częściowa	Częściowa	Częściowa

Źródło: opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze do roku 2023 oraz Kart realizacji Zadania w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023.

²⁷ Baza danych uzupełniona przez osoby odpowiadające za realizację projektów stanowi załącznik do niniejszego dokumentu.

²⁸ Nie wszystkie zadania zostały zakończone, dlatego wskazano na częściową realizację założeń.

²⁹ Nie wszystkie projekty zostały zakończone, dlatego wskazano na częściową realizację założeń.

4. Wnioski z badania śródkresowego

Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023 przyjęty został na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.), w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777 ze zm.), zgodnie z uchwałą nr XXXVII/279/2017 Rady Miejskiej a Brzeszczach w dniu 30 marca 2017 r.

Diagnoza obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji została przeprowadzona zgodnie z Ustawą o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777). Celem przeprowadzonej diagnozy było zidentyfikowanie obszaru na którym skumulowane zostały problemy społeczne w powiązaniu z występowaniem negatywnych zjawisk w co najmniej jednej z ze sfer: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej.

Obszar rewitalizacji ostatecznie objął powierzchnie 1,203 km², na którym zamieszkuje 6 137 osób. Oznacza to, że obszar rewitalizacji spełnia wymagane warunki z ustawy rewitalizacji: obszar nie przekracza 20% powierzchni gminy i 30% ogółu mieszkańców.

Wykaz punktów adresowych znajdujących się na terenie obszaru rewitalizacji znajduje się w poniższej tabeli.

Ulica	Numer
Brzeszcze	
1 Maja	18, 19, 21, 24
Fryderyka Chopina	2, 3, 5, 6, 8, 10, 12
Dworcowa	1, 3, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 21, 23
Górnica	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 16, 20
Grunwaldzka	w całości
Kazimierza Wielkiego	38, 40, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50
Kolejowa	1
Marii Konopnickiej	17
Kościuszki	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 8A, 9, 10, 11, 12, 12a, 12b, 12c, 15, 17, 19, 21, 25, 27
Królowej Jadwigi	1, 9
Leśna	2
Jana Matejki	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
Adama Mickiewicza	1, 2, 3, 4, 5, 6, 8
Gabriela Narutowicza	1, 6, 19, 23, 32, 33, 34, 35, 36, 46
Nowa Kolonia	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
Ofiar Oświęcimia	37, 49, 49B, 49D, 51, 51B, 51E, 51I, 51H, 68
Władysława Łokietka	2, 4, 6, 8, 10, 15, 16, 22, 38
Parkowa	1, 2, 3, 4
Marszałka Józefa Piłsudskiego	2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 52
Bolesława Prusa	2, 6, 7, 8
Przemysłowa	8, 10
Henryka Sienkiewicza	1, 2, 3, 4, 5, 7
Juliusza Słowackiego	1, 2, 4
Szkolna	1, 2, 3, 4, 5, 6
Karola Szymanowskiego	5, 6, 8
Franciszka Żwirki i Stanisława Wigury	20

Ulica	Numer
Jawiszowice	
Osiedle Paderewskiego	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39
Turystyczna	3, 5, 7, 9, 11, 13, 21, 25, 27, 31, 39

Źródło: Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023

Ocena aktualności Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023 pozwoliła na wypracowaniu poniższych wniosków i zaleceń:

I. Wnioski z badania ankietowego

Analiza wyników badania ankietowego wśród mieszkańców wykazała, że istnieje zapotrzebowanie na podejmowanie dalszych działań przede wszystkim w zakresie:

- Bezpieczeństwa publicznego (wysoko ocenia je tylko 31,7% ankietowanych);
- Bezpieczeństwa komunikacyjnego (wysoko ocenia je tylko 25,3% ankietowanych);
- Aktywizacji mieszkańców do większego udziału w wydarzeniach (częsty udział w wydarzeniach kulturalnych deklaruje 36,1% mieszkańców; w wydarzeniach sportowych i rekreacyjnych – 29,3% mieszkańców; w wydarzeniach na terenie gminy 33,9%);
- Estetyki przestrzeni publicznej (dobrze ocenia ją 23,9% badanych);
- Dostępności parkingów (źle oceniło ją 49,3% ankietowanych);
- Podniesienia jakości infrastruktury komunalnej (27,5% ankietowanych źle oceniła jakość i dostępność kanalizacji sanitarnej);
- Jakości dróg (40,4% badanych źle oceniła stan sieci drogowej);
- Dzikich wysypisk śmieci (23,9% ankietowanych deklaruje ich obecność w miejscu zamieszkania),
- Jakości powietrza (źle oceniło ją 51,0% ankietowanych).

I. Zalecenia

Realizacja dalszych działań prowadzących do podniesienia jakości życia mieszkańców, zgodnie z przyjętym GPR, w szczególności z zakresu:

- Środowiskowego – działania nakierowane na podniesienie jakości powietrza – „niska emisja”;
- Przestrzenno-funkcjonalnego, obejmującego przede wszystkim dalsze działania związane z infrastrukturą drogową (dostępność miejsc postojowych, jakość sieci drogowej) i komunalną, w szczególności dostępem do kanalizacji sanitarnej.

Bardzo ważne jest także wspieranie inicjatyw nakierowanych na stałe podnoszenie poziomu bezpieczeństwa mieszkańców, zarówno w zakresie szeroko rozumianej przestępczości, jak i bezpieczeństwa komunikacyjnego oraz aktywizowania mieszkańców społeczności.

II. Ustalenie wartości bazowej wskaźników na podstawie badania mieszkańców

Na potrzeby kolejnego etapu ewaluacji określono wartość bazową wskaźników, które opierają się na ocenie dokonanej przez mieszkańców obszaru rewitalizowanego.

Poczucie bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej (6) w skali 5-stopniowej



Wzrost uczestnictwa mieszkańców obszaru rewitalizowanego w wydarzeniach lokalnych, kulturalnych i sportowo-rekreacyjnych (7) w skali 6-stopniowej



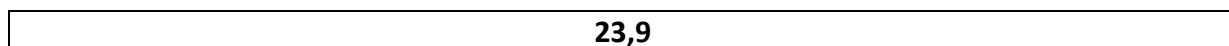
Poziom estetyki przestrzeni publicznej (9) w skali 5-stopniowej



Poziom degradacji infrastruktury komunalnej (10) w skali 5-stopniowej



Liczba dzikich wysypisk śmieci (11) w zakresie od 0 do 100



Poziom tzw. niskiej emisji (12) w skali 5-stopniowej



II. Zalecenia

Zaleca się przeprowadzenie kolejnego badania ankietowego wśród mieszkańców Gminy Brzeszcze w celu weryfikacji wskazanych wskaźników:

- Poczucie bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej;
- Uczestnictwo mieszkańców obszaru rewitalizowanego w wydarzeniach lokalnych, kulturalnych i sportowo-rekreacyjnych;
- Poziom estetyki przestrzeni publicznej;
- Poziom degradacji infrastruktury komunalnej;
- Liczba dzikich wysypisk śmieci;
- Poziom tzw. niskiej emisji.

III. Wnioski z analizy wskaźników

Analiza wskaźników przeprowadzona na podstawie danych statystycznych wykazała, że na etapie ewaluacji on-going udało się osiągnąć oczekiwany kierunek zmian w przypadku trzech z sześciu założonych wskaźników (spadek liczby osób bezrobotnych, spadek liczby osób uzależnionych od alkoholu, spadek liczby osób nieprzekraczających kwoty wolnej od podatku).

III. Zalecenia

Pomimo uzyskania założonej tendencji w przypadku części wskaźników określonych w ramach celów GPR dla Gminy Brzeszcze, zaleca się kontynuację działań przyjętych do realizacji. Zadania te pozwolą nie tylko na osiągnięcie przyjętych kierunków zmian do roku 2023 w zakresie wskaźników dotychczas nie zrealizowanych (obejmujących spadek liczby osób objętych pomocą społeczną, liczbę mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą), ale również na utrzymanie zakładanej tendencji w przypadku pozostałych wskaźników.

IV. Wnioski z analizy ankiety z interesariuszami

W oparciu o wyniki ankiety z interesariuszami należy stwierdzić, że realizacja projektów wpisanych do Gminnego Programu Rewitalizacji przyczyniła się do realizacji przyjętych celów. Ankietowani najlepiej ocenili zmiany, jakie zaszły w kwestii poczucia bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych, oddziaływania Programu na rozszerzanie wśród mieszkańców rewitalizowanego obszaru wiedzy na temat dostępnych form pomocy oraz wsparcia specjalistycznego z zakresu szeroko rozumianej pomocy społecznej, a także na zwiększenie umiejętności i kompetencji interpersonalnych seniorów.

Zwrócono również uwagę na poprawę dostępu do infrastruktury oraz oferty sportowo-rekreacyjnej na bazie zmodernizowanej infrastruktury. Znaczna przewaga ocen wskazujących na pozytywny wpływ projektów na sytuację w Gminie występowała także w pytaniu o oddziaływanie na obniżenie stanu degradacji infrastruktury mieszkaniowej. W pozostałych analizowanych aspektach przeważały jednak niskie oceny tego oddziaływania, zwłaszcza w kwestiach związanych z problemami społecznymi, w tym rodzinnymi. Należy jednak zaznaczyć, że zmiany w społeczeństwie zachodzą stopniowo i związane są z szeregiem czynników oraz tendencji ogólnokrajowych, wykraczających poza możliwości ingerencji/zmiany na poziomie gminnym. Przemiany, które zaszły pod wpływem przeprowadzonych projektów, mogą stać się bodźcem do sukcesywnego rozwoju całej społeczności, wymagają one jednak podejmowania dalszych działań we wskazanych zakresach.

Biorąc pod uwagę analizę porównawczą dokonaną przez interesariuszy można zauważyć, że na obszarze rewitalizowanym w okresie od 2017 do 2020 roku najdalej idące pozytywne

zmiany w sferze przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej dostrzeżono w zakresie poprawy infrastruktury oraz oferty sportowo-rekreacyjnej, estetyki przestrzeni publicznej i poziomu bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych. Z kolei w sferze środowiskowej widoczna była poprawa sytuacji Gminy w kwestii poziomu tzw. niskiej emisji oraz polepszenia stanu środowiska naturalnego. Warto zauważyć, że niektóre z dostrzeżonych w tej części ankiety zmian nie znalazły odzwierciedlenia w pierwszej części kwestionariusza. Źródłem tych dysproporcji może być to, że dopiero konieczność porównania obecnego stanu z sytuacją wcześniejszą pozwoliła docenić zachodzące stopniowo na obszarze rewitalizowanym zmiany.

IV. Zalecenia

Wyniki badania z interesariuszami wskazują na konieczność kontynuowania inicjatyw (zarówno działań inwestycyjnych, jak również zadań „miękkich”) prowadzących do podniesienia jakości życia mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego. Pomimo nieznacznych różnic w zakresie oceny poszczególnych aspektów dotyczących sytuacji w Gminie Brzeszcze pomiędzy rokiem 2017 a 2020, należy stwierdzić, że wpływ dotychczas zrealizowanych zadań jest niewystarczający. W związku z powyższym działania te należy zintensyfikować.

V. Wnioski z analizy Kart realizacji Zadania

Analiza wszystkich Kart realizacji Zadania wykazała, że w prawie wszystkich projektach wpisanych do Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze, które zostały wdrożone, udało się zrealizować planowane zadania. Kilka z inwestycji, z uwagi na brak środków finansowych, zostało zawieszonych, przy czym dotyczyło to częściej inwestycji dodatkowych (uzupełniających). Rekomenduje się wdrożenie tych projektów w sytuacji, gdy możliwe będzie pozyskanie dodatkowych środków finansowych przez Gminę.

Realizacja projektów, które zostały zakończone przyczyniła się, w większości przypadków, do uzyskania wszystkich zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu. W przypadku części z projektów uzyskano efekty dodatkowe, których nie uwzględniono na etapie planowania projektów. Oznacza to, że inwestycje te przyczyniły się do realizacji GPR.

V. Zalecenia

Działania realizowane w ramach projektów wdrażanych na terenie Gminy Brzeszcze niewątpliwie miały duży wpływ na wzrost poziomu życia społeczności lokalnej. Analiza Kart realizacji Zadań wykazała jednak, że z uwagi na trudności w pozyskaniu środków finansowych (brak środków na wkład własny lub brak uzyskania dofinansowania) nie udało się zrealizować wszystkich zaplanowanych działań. Z jednej strony wystąpiły projekty, w których nie zrealizowano 100% założeń, z drugiej – część inicjatyw w ogóle nie miała szansy zostać podjęta.

W związku z powyższym postuluje się podjęcie działań nakierowanych na pozyskanie środków, które umożliwią realizację założonych projektów w późniejszym okresie, tj. do roku 2023.

VI. Wnioski z analizy Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023

Delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wykonana została poprawnie. W tym celu wykorzystane zostały wskaźniki społeczne, gospodarcze, przestrzenno-funkcjonalne, techniczne i środowiskowe. Metodologia wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, opisana została w jasny i czytelny sposób.

Cel strategiczny i cele operacyjne wyznaczone zostały w oparciu o problemy i potencjały podobszarów rewitalizacji w Brzeszczach i Jawiszowicach w Gminnym Programie Rewitalizacji. Gminny Program Rewitalizacji jest także zgodny z dokumentami na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym.

Komitet Rewitalizacji wykonuje swoje zadania, zgodnie z założeniami Gminnego Programu Rewitalizacji. Protokoły z posiedzeń publikowane są na stronie internetowej i są dostępne dla wszystkich interesariuszy rewitalizacji.

VI. Zalecenia

Rekomenduje się kontynuowanie prac na obszarze rewitalizacji. W Gminnym Programie Rewitalizacji wyraźnie zaznaczono kumulację problemów na wyznaczonym obszarze i podkreślono konieczność realizowania wyznaczonych celów.

Rekomenduje się kontynuowanie realizowania projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych w celu osiągnięcia założonych celów. Należy jednak regularnie weryfikować potrzeby mieszkańców i problemy występujące na obszarze rewitalizacji. W tym celu, zaleca się zweryfikowanie aktualności dokumentów strategicznych (Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Miasta i Gminy Brzeszcze 2015-2024; Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023; Strategii rozwiązywania problemów społecznych dla Gminy Brzeszcze na lata 2016-2021) w celu ewentualnej aktualizacji celów strategicznych w kolejnych latach.

Rekomenduje się analizowanie wskaźników (min. raz na trzy lata) wraz z monitorowaniem sytuacji społecznej, gospodarczej, środowiskowej oraz zmian w infrastrukturze i przestrzeni na terenie obszaru rewitalizacji na podstawie jednolitego formularza przygotowanego przez Komitet Rewitalizacji.

5. Aneks

5.1. Wzory narzędzi badawczych

5.1.1. Badanie ankietowe z mieszkańcami

W związku z prowadzeniem oceny aktualności „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023 zwracamy się do Państwa z prośbą o ocenę jakości Pana/i miejsca zamieszkania:

Pytania filtrujące	
1. Czy jest Pan/i mieszkańcem Gminy Brzeszcze?	
A	Tak
B	Nie (zakończenie badania)
2. Proszę wskazać miejsce zamieszkania:	
A	Brzeszcze: Dworcowa 3, 12-14, oraz od numeru 15 do końca – numery nieparzyste, Kazimierza Wielkiego, Narutowicza numery od 23 do 46 , 1 Maja, Konopnickiej, Władysława Łokietka numery 15-22 oraz 38, Żwirki i Wigury, Dworcowa 3, Królowej Jadwigi, Mickiewicza bloki 4-5, Prusa, Turystyczna.
B	Brzeszcze: Chopina, Górnicza, Kościuszki numery 6/I-12c parzyste, Leśna, Matejki, Nowa Kolonia, Ofiar Oświęcimia numer 33, Parkowa, Przemysłowa, Sienkiewicza, Szkolna, Szymanowskiego.
C	Jawiszowice: Osiedle Paderewskiego.
3. Jak ocenia Pan/i poziom bezpieczeństwa w miejscach publicznych w miejscu Pana/i zamieszkania?	
A	Zdecydowanie wysoko
B	Raczej wysoko
C	Przeciętnie
D	Raczej nisko
E	Zdecydowanie nisko
4. Jak ocenia Pan/i poziom bezpieczeństwa komunikacyjnego (drogowego, pieszych itp.) w miejscu Pana/i zamieszkania?	
A	Zdecydowanie wysoko
B	Raczej wysoko
C	Przeciętnie
D	Raczej nisko
E	Zdecydowanie nisko
5. Jak często uczestniczy Pan/i w wydarzeniach kulturalnych?	
A	Zdecydowanie często
B	Raczej często
C	Ani często, ani rzadko
D	Raczej rzadko
E	Bardzo rzadko
F	Nie uczestniczę
6. Jak często uczestniczy Pan/i w wydarzeniach sportowo-rekreacyjnych?	
A	Zdecydowanie często

B	Raczej często
C	Ani często, ani rzadko
D	Raczej rzadko
E	Bardzo rzadko
F	Nie uczestniczę
7. Jak często uczestniczy Pan/i w innych wydarzeniach organizowanych na terenie gminy?	
A	Zdecydowanie często
B	Raczej często
C	Ani często, ani rzadko
D	Raczej rzadko
E	Bardzo rzadko
F	Nie uczestniczę
8. Jak ocenia Pan/i poziom estetyki przestrzeni publicznej w miejscu Pana/i zamieszkania?	
A	Zdecydowanie dobrze
B	Raczej dobrze
C	Przeciętnie
D	Raczej źle
E	Zdecydowanie źle
9. Jak ocenia Pan/i dostępność parkingów w miejscu Pana/i zamieszkania?	
A	Zdecydowanie dobrze
B	Raczej dobrze
C	Przeciętnie
D	Raczej źle
E	Zdecydowanie źle
10. Jak ocenia Pan/i dostępność połączeń komunikacyjnych w miejscu Pana/i zamieszkania?	
A	Zdecydowanie dobrze
B	Raczej dobrze
C	Przeciętnie
D	Raczej źle
E	Zdecydowanie źle
11. Jak ocenia Pan/i jakość i dostępność kanalizacji sanitarnej w miejscu Pana/i zamieszkania?	
A	Zdecydowanie dobrze
B	Raczej dobrze
C	Przeciętnie
D	Raczej źle
E	Zdecydowanie źle
12. Jak ocenia Pan/i jakość dróg w miejscu Pana/i zamieszkania?	
A	Zdecydowanie dobrze
B	Raczej dobrze
C	Przeciętnie
D	Raczej źle
E	Zdecydowanie źle

13. Czy w miejscu Pana/i zamieszkania znajdują się dzikie wysypiska śmieci?	
A	Tak (ile dzikich wysypisk znajduje się sąsiedztwie Pana/i miejsca zamieszkania)
B	Nie
C	Nie wiem
14. Jak ocenia Pan/i poziom hałasu w miejscu Pana/i zamieszkania?	
A	Zdecydowanie dobrze
B	Raczej dobrze
C	Przeciętnie
D	Raczej źle
E	Zdecydowanie źle
15. Jak ocenia Pan/i jakość powietrza w miejscu Pana/i zamieszkania?	
A	Zdecydowanie dobrze
B	Raczej dobrze
C	Przeciętnie
D	Raczej źle
E	Zdecydowanie źle
Dziękujemy za udział w badaniu.	

5.1.2. Badanie ankietowe z interesariuszami GPR

W związku z prowadzeniem oceny aktualności „Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023 zwracamy się do Państwa z prośbą o ocenę wpływu projektów wpisanych do GPR na procesy społeczno-gospodarcze na terenie Obszaru Rewitalizacji:

1. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR na (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy):										
poprawę dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
rozwój oferty czasu wolnego										
integrację społeczną										
wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej										
poprawę estetyki przestrzeni publicznej										
poprawę jakości życia mieszkańców										
poprawę dostępu do infrastruktury kulturalnej oraz do oferty kulturalnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury										
wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty kulturalnej										
poprawę dostępu do infrastruktury społecznej oraz do oferty społecznej opartej na zmodernizowanej infrastrukturze										
aktywizację społeczną										
wzrost poczucia bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych										
poprawę dostępności komunikacyjnej obszaru										
wsparcie dla rodzin przeżywających różnego typu problemy										
spadek liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających ze wsparcia Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach w zakresie opieki nad rodziną										

wzmocnienie wśród mieszkańców świadomości dotyczącej wartości tradycyjnej rodziny										
wzrost wiedzy na temat świadomego rodzicielstwa										
zmniejszenie dysfunkcyjności wśród rodzin na terenie Gminy Brzeszcze										
rozszerzanie wśród mieszkańców obszaru rewitalizowanego wiedzy na temat dostępnych form pomocy i wsparcia specjalistycznego z zakresu szeroko rozumianej pomocy społecznej										
zwiększenie umiejętności i kompetencji interpersonalnych seniorów z obszaru rewitalizowanego										
wzmocnienie potencjału osobowościowego i podniesienie poczucia własnej wartości										
aktywizację i integracja społeczna osób powyżej 60 roku życia										
wzmocnienie więzi międzypokoleniowej oraz wzmacnianie potencjału społecznego										
przeciwdziałanie marginalizacji i samotności										
spadek liczby rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi										
spadek liczby zachowań patologicznych wśród dzieci i młodzieży										
spadek liczby rodzin z Niebieskimi Kartami										
poprawę wsparcia dla osób niesamodzielnych										
wzmacnianie potencjału społecznego										
wzrost aktywności mieszkańców w obszarze działań wolontarystycznych										
intensyfikację profilaktyki zdrowia psychicznego i fizycznego										
zmniejszanie dysfunkcji w rodzinach										
aktywizowanie seniorów										
wzmocnienie potencjału społecznego										
przeciwdziałanie przemocy wśród dzieci i młodzieży										
wzrost opieki profilaktycznej w naturalnym środowisku dziecka wymagającego wsparcia tj. nauka i zabawa										
wzmocnienie poczucia własnej wartości u dzieci potrzebujących pomocy										
rozwój oferty czasu wolnego dla dzieci										
ograniczenie tzw. niskiej emisji										
poprawę warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym										
poprawę świadomości mieszkańców w zakresie wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem										
uzyskanie efektu ekologicznego										
wzrost jakości środowiska										
racjonalizację zarządzaniem energią w budynkach										
rozwój gospodarczy obszaru rewitalizowanego										
wzrost świadomości ekologicznej										
poprawę stanu środowiska naturalnego										
rozwój wolontariatu										
wsparcie psychologiczno-pedagogiczne młodzieży										
poprawę dostępu do infrastruktury sportowo – rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej na bazie zmodernizowanej infrastruktury										
poprawę dostępu do infrastruktury kulturalnej										
poprawę dostępu do infrastruktury społecznej i kulturalnej										
wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury oraz oferty społecznej i kulturalnej obiektu										
poprawę bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej										
likwidację barier architektonicznych										

obniżenie stanu degradacji infrastruktury mieszkaniowej										
ograniczenie tzw. niskie emisji										
wzrost świadomości ekologicznej wśród mieszkańców obszaru zdegradowanego										
2. Jak ocenia Pan/i poniższe aspekty na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą).										
Analizowane czynniki:	2017 r.					2020 r.				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
infrastruktura sportowo – rekreacyjna oraz oferta sportowo-rekreacyjna										
oferta czasu wolnego										
poziom integracji społecznej										
estetyka przestrzeni publicznej										
dostęp do infrastruktury kulturalnej oraz do oferty kulturalnej										
dostęp do infrastruktury społecznej oraz do oferty społecznej										
poziom aktywizacji społeczna										
poziom bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych										
poprawę dostępności komunikacyjnej obszaru										
wsparcie dla rodzin przeżywających różnego typu problemy										
świadomości mieszkańców dotyczącej wartości tradycyjnej rodziny										
wiedza mieszkańców na temat świadomego rodzicielstwa										
poziom dysfunkcjonalności wśród rodzin na terenie Gminy Brzeszcze										
umiejętności i kompetencje interpersonalne seniorów z obszaru rewitalizowanego										
potencjał osobowościowy i poczucia własnej wartości mieszkańców										
poziom aktywizacji i integracji społecznej osób powyżej 60 roku życia										
więzi międzypokoleniowej oraz potencjał społeczny										
aktywność mieszkańców w obszarze działań wolontarystycznych										
opieka profilaktyczna w naturalnym środowisku dziecka wymagającego wsparcia tj. nauka i zabawa										
poczucie własnej wartości u dzieci potrzebujących pomocy										
oferta czasu wolnego dla dzieci										
poziom tzw. niskiej emisji										
warunki zdrowotne życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym										
poziom gospodarczy obszaru rewitalizowanego										
stan środowiska naturalnego										
Dziękujemy za udział w badaniu.										

5.1.3. Karta realizacji Zadania GPR30

W związku z prowadzeniem monitorowania stopnia realizacji projektów uwzględnionych w Programie, prosimy wszystkich interesariuszy, których zadania zostały zaplanowane do realizacji w ramach działań rewitalizacyjnych, o złożenie „Karty realizacji Zadania w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023”.

³⁰ Źródło: <https://brzeszcze.pl/raport-monitorujacy-stopien-realizacji-przedsiwziec-gminnego-programu-rewitalizacji-dla-gminy-brzeszcze-do-roku-2023-w-okresie-od-uchwalenia-programu-do-31-12-2018-roku,9690>

Opracowany na podstawie Kart raport stanowić będzie podstawę do oceny aktualności i stopnia realizacji Programu oraz umożliwi określenie warunków aktualizacji Programu, w tym m.in. ustalenie konieczności wprowadzania nowych lub zmodyfikowanych projektów do Programu, stosownie do zidentyfikowanych potrzeb.

Karta realizacji Zadania w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023	
(wg stanu realizacji na 31.12.2018 roku)	
Dane sprawozdającego o Zadanie (nazwa, adres, kontakt e-mail)	
Nazwa Zadania	
Lokalizacja Zadania (ulice)	
Podmioty realizujące Zadanie (dotyczy jeżeli zadania realizowane było w partnerstwie)	
Planowany zakres realizacji Zadania – zgodnie z GPR (opis działań)	
Wykonany Zakres realizacji Zadania – zgodnie z GPR (opis działań)	
Termin realizacji	

Zadania (miesiąc, rok)	
Oczekiwane rezultaty Zadania – zgodnie z GPR	
Uzyskane rezultaty Zadania	
Szacowana wartość Zadania (w PLN)	
Faktyczna wartość Zadania (w PLN)	
Sposób pokrycia kosztów (w przypadku środków zewnętrznych –źródło finansowania)	
UWAGI:	

Czytelny podpis/pieczęć podmiotu

5.2. Spis ilustracji

5.2.1. Spis rysunków

Rysunek 1. Obszary rewitalizowane na terenie Gminy Brzeszcze	8
Rysunek 2. Obszar rewitalizowany na terenie Gminy Brzeszcze (obszar nr 1,4 i 10)	8
Rysunek 3. Obszar rewitalizowany na terenie Gminy Brzeszcze (obszar nr 7 i 9)	9
Rysunek 4. Partnerzy biorący udział w realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Brzeszcze	23

5.2.2. Spis tabel

Tabela 1. Charakterystyka wskaźników określających postęp w osiągnięciu celów rewitalizacji w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023	11
Tabela 2. Wykaz punktów adresowych znajdujących się na terenie obszaru rewitalizacji	13
Tabela 3. Projekty podstawowe wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami	14
Tabela 4. Projekty uzupełniające wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami	17
Tabela 5. Wskaźniki produktu przyporządkowane do projektów	19
Tabela 6. Wskaźniki rezultatu przyporządkowane do projektów	20
Tabela 7. Wnioskodawcy, do których skierowane zostały karty realizacji projektów	21
Tabela 8. Liczba osób bezrobotnych w Gminie Brzeszcze	25
Tabela 9. Liczba osób uzależnionych od alkoholu w Gminie Brzeszcze	26
Tabela 10. Liczba osób objętych pomocą społeczną w Gminie Brzeszcze	26
Tabela 11. Liczba osób nieprzekraczających kwoty wolnej od podatku (PIT 37) w Gminie Brzeszcze	27
Tabela 12. Liczba mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Brzeszcze	28
Tabela 13. Charakterystyka wskaźników określających postęp w osiągnięciu celów rewitalizacji w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Brzeszcze do roku 2023	35
Tabela 14. Sposób obliczania wskaźników na podstawie badania ankietowego mieszkańców	37
Tabela 15. Projekty podstawowe realizowane przez OPS wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami	77
Tabela 16. Analiza wskaźników rezultatu w ramach projektów podstawowych zrealizowanych przez OPS w Gminie Brzeszcze	78
Tabela 17. Projekty podstawowe realizowane przez Gminę Brzeszcze, Ośrodek Kultury w Brzeszczach oraz organizacje lokalne, wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami	79
Tabela 18. Projekty uzupełniające realizowane przez Gminę Brzeszcze, Ośrodek Kultury w Brzeszczach oraz organizacje lokalne, wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami	80

Tabela 19. Analiza wskaźników produktu i rezultatu w ramach projektów realizowanych przez Gminę Brzeszcze, Ośrodek Kultury w Brzeszczach oraz organizacje lokalne	82
Tabela 20. Pozostałe projekty podstawowe i uzupełniające wpisane do GPR wraz z przyporządkowanymi wskaźnikami	85
Tabela 21. Analiza wskaźników produktu i rezultatu w ramach projektów realizowanych przez pozostałych Wnioskodawców	86

5.2.3. Spis wykresów

Wykres 1. Jak ocenia Pan/i poziom bezpieczeństwa w miejscach publicznych w miejscu Pana/i zamieszkania?	29
Wykres 2. Jak ocenia Pan/i poziom bezpieczeństwa komunikacyjnego (drogowego, pieszych itp.) w miejscu Pana/i zamieszkania?	30
Wykres 3. Jak często uczestniczy Pan/i w wydarzeniach kulturalnych?	30
Wykres 4. Jak często uczestniczy Pan/i w wydarzeniach sportowo-rekreacyjnych?	31
Wykres 5. Jak często uczestniczy Pan/i w innych wydarzeniach organizowanych na terenie gminy?	31
Wykres 6. Jak ocenia Pan/i poziom estetyki przestrzeni publicznej w miejscu Pana/i zamieszkania?	32
Wykres 7. Jak ocenia Pan/i dostępność parkingów w miejscu Pana/i zamieszkania?	32
Wykres 8. Jak ocenia Pan/i dostępność połączeń komunikacyjnych w miejscu Pana/i zamieszkania?	32
Wykres 9. Jak ocenia Pan/i jakość i dostępność kanalizacji sanitarnej w miejscu Pana/i zamieszkania?	33
Wykres 10. Jak ocenia Pan/i jakość dróg w miejscu Pana/i zamieszkania?	33
Wykres 11. Czy w miejscu Pana/i zamieszkania znajdują się dzikie wysypiska śmieci?	34
Wykres 12. Jak ocenia Pan/i poziom hałasu w miejscu Pana/i zamieszkania?	34
Wykres 13. Jak ocenia Pan/i jakość powietrza w miejscu Pana/i zamieszkania?	34
Wykres 14. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępu do infrastruktury sportowo-rekreacyjnej oraz do oferty sportowo-rekreacyjnej, na bazie zmodernizowanej infrastruktury?	38
Wykres 15. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na rozwój oferty czasu wolnego? ..	38
Wykres 16. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na integrację społeczną?	39
Wykres 17. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty sportowo-rekreacyjnej? ..	39
Wykres 18. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę estetyki przestrzeni publicznej?	40

Wykres 19. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę jakości życia mieszkańców?	40
Wykres 20. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępu do infrastruktury kulturalnej oraz do oferty kulturalnej opartej na zmodernizowanej infrastrukturze?	41
Wykres 21. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury i oferty kulturalnej?	41
Wykres 22. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępu do infrastruktury społecznej oraz do oferty społecznej opartej na zmodernizowanej infrastrukturze?	42
Wykres 23. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na aktywizację społeczną?	42
Wykres 24. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost poczucia bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych?	43
Wykres 25. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępności komunikacyjnej obszaru?	43
Wykres 26. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poziom wsparcia dla rodzin przeżywających różnego typu problemy?	44
Wykres 27. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na spadek liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających ze wsparcia Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeszczach w zakresie opieki nad rodziną?	44
Wykres 28. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmocnienie wśród mieszkańców świadomości dotyczącej wartości tradycyjnej rodziny?	45
Wykres 29. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost wiedzy na temat świadomego rodzicielstwa?	45
Wykres 30. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na zmniejszenie dysfunkcyjności wśród rodzin na terenie Gminy Brzeszcze?	46
Wykres 31. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na rozszerzanie wśród mieszkańców	

obszaru rewitalizowanego wiedzy na temat dostępnych form pomocy i wsparcia specjalistycznego z zakresu szeroko rozumianej pomocy społecznej?	46
Wykres 32. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na zwiększenie umiejętności i kompetencji interpersonalnych seniorów z obszaru rewitalizowanego?	47
Wykres 33. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmocnienie potencjału osobowościowego i podniesienie poczucia własnej wartości?	47
Wykres 34. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na aktywizację i integrację społeczną osób powyżej 60 roku życia?	48
Wykres 35. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmocnienie więzi międzypokoleniowej oraz potencjału społecznego?	48
Wykres 36. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na przeciwdziałanie marginalizacji i samotności?	49
Wykres 37. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na spadek liczby rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi?	49
Wykres 38. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na spadek liczby zachowań patologicznych wśród dzieci i młodzieży?	50
Wykres 39. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na spadek liczby rodzin z Niebieskimi Kartami?	50
Wykres 40. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę wsparcia dla osób niesamodzielnych?	51
Wykres 41. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmocnienie potencjału społecznego?	51
Wykres 42. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost aktywności mieszkańców w obszarze działań wolontarystycznych?	52
Wykres 43. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na intensyfikację profilaktyki zdrowia psychicznego i fizycznego?	52
Wykres 44. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na zmniejszanie dysfunkcji w rodzinach?	53

Wykres 45. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na aktywizowanie seniorów?	53
Wykres 46. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmocnienie potencjału społecznego?	53
Wykres 47. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na przeciwdziałanie przemocy wśród dzieci i młodzieży?	54
Wykres 48. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost opieki profilaktycznej w naturalnym środowisku dziecka wymagającego wsparcia tj. nauki i zabawy?	54
Wykres 49. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzmocnienie poczucia własnej wartości u dzieci potrzebujących pomocy?	55
Wykres 50. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na rozwój oferty czasu wolnego dla dzieci?	55
Wykres 51. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na ograniczenie tzw. niskiej emisji?	56
Wykres 52. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę warunków zdrowotnych życia, pracy i wypoczynku na obszarze rewitalizowanym?	56
Wykres 53. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę świadomości mieszkańców w zakresie wykorzystania ciepła – świadome zarządzanie budżetem?	57
Wykres 54. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na uzyskanie efektu ekologicznego?	57
Wykres 55. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost jakości środowiska?	58
Wykres 56. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na rozwój gospodarczy obszaru rewitalizowanego?	58
Wykres 57. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost świadomości ekologicznej?	59
Wykres 58. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę stanu środowiska naturalnego?	59

Wykres 59. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na rozwój wolontariatu?.....	59
Wykres 60. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wsparcie psychologiczno-pedagogiczne młodzieży?.....	60
Wykres 61. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępu do infrastruktury kulturalnej?	60
Wykres 62. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę dostępu do infrastruktury społecznej i kulturalnej?	61
Wykres 63. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost liczby mieszkańców obszaru rewitalizowanego korzystających z infrastruktury oraz oferty społecznej i kulturalnej obiektu?.....	61
Wykres 64. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na poprawę bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej?.....	62
Wykres 65. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na likwidację barier architektonicznych?	62
Wykres 66. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na obniżenie stanu degradacji infrastruktury mieszkaniowej?.....	63
Wykres 67. Jak Pan/i ocenia wpływ projektów wpisanych do GPR (w skali od 1-10, gdzie 1 oznacza najmniejszy poziom wpływu, a 10 – największy) na wzrost świadomości ekologicznej wśród mieszkańców obszaru zdegradowanego?.....	63
Wykres 68. Jak ocenia Pan/i infrastrukturę sportowo-rekreacyjną oraz ofertę sportowo-rekreacyjną na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	64
Wykres 69. Jak ocenia Pan/i ofertę czasu wolnego na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?.....	64
Wykres 70. Jak ocenia Pan/i poziom integracji społecznej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	65
Wykres 71. Jak ocenia Pan/i estetykę przestrzeni publicznej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?.....	65

Wykres 72. Jak ocenia Pan/i dostęp do infrastruktury kulturalnej oraz do oferty kulturalnej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	66
Wykres 73. Jak ocenia Pan/i dostęp do infrastruktury społecznej oraz do oferty społecznej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	66
Wykres 74. Jak ocenia Pan/i poziom aktywizacji społecznej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	67
Wykres 75. Jak ocenia Pan/i poziom bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	67
Wykres 76. Jak ocenia Pan/i poprawę poziomu dostępności komunikacyjnej na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	68
Wykres 77. Jak ocenia Pan/i wsparcie dla rodzin przeżywających różnego typu problemy na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	68
Wykres 78. Jak ocenia Pan/i świadomość mieszkańców dotyczącą wartości tradycyjnej rodziny na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	69
Wykres 79. Jak ocenia Pan/i wiedzę mieszkańców na temat świadomego rodzicielstwa na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	69
Wykres 80. Jak ocenia Pan/i poziom dysfunkcyjności wśród rodzin w Gminie Brzeszcze, na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	70
Wykres 81. Jak ocenia Pan/i umiejętności i kompetencje interpersonalne seniorów z obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	70
Wykres 82. Jak ocenia Pan/i potencjał osobowościowy i poczucie własnej wartości mieszkańców na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	71
Wykres 83. Jak ocenia Pan/i poziom aktywizacji i integracji społecznej osób powyżej 60 roku życia na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	71
Wykres 84. Jak ocenia Pan/i więzi międzypokoleniowe oraz potencjał społeczny na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	72

Wykres 85. Jak ocenia Pan/i aktywność mieszkańców na obszarze działań wolontarystycznych na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?.....	72
Wykres 86. Jak ocenia Pan/i opiekę profilaktyczną w naturalnym środowisku dziecka wymagającego wsparcia, tj. naukę i zabawę na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?.....	73
Wykres 87. Jak ocenia Pan/i poczucie własnej wartości u dzieci potrzebujących pomocy na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	73
Wykres 88. Jak ocenia Pan/i ofertę czasu wolnego dla dzieci na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?.....	74
Wykres 89. Jak ocenia Pan/i poziom tzw. niskiej emisji na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?.....	74
Wykres 90. Jak ocenia Pan/i warunki zdrowotne życia, pracy i wypoczynku na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?.....	75
Wykres 91. Jak ocenia Pan/i poziom gospodarczy na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?.....	75
Wykres 92. Jak ocenia Pan/i stan środowiska naturalnego na terenie obszaru wyznaczonego do rewitalizacji w roku 2017 oraz w roku 2020 (w skali od 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 – najwyższą)?	76