

**Szanowna Pani  
Cecylia Ślusarczyk  
Burmistrz Brzeszcz**

**Dotyczy:** Brzeszcze - gmina pełna energii. Inwestycje w odnawialne źródła energii na terenie Gminy Brzeszcze  
Działanie: 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii  
Poddziałanie: 4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych  
Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020 (RPO WM)

Działając zgodnie z zapisami § 32-33 Regulaminu konkursu uprzejmie informuję, że wniosek o dofinansowanie nr **RPMP.04.01.01-12-1110/17** złożony do Instytucji Organizującej Konkurs (IOK) - Departamentu Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego w odpowiedzi na konkurs nr **RPMP.04.01.01-IZ.00-12-082/17** został poddany ocenie na etapie formalnym, finansowym i merytorycznym.

Projekt spełnia kryteria wyboru projektów określone w Załączniku nr 1 do Regulaminu konkursu nr **RPMP.04.01.01-IZ.00-12-082/17**, tym samym został oceniony pozytywnie na ww. etapach oceny. Zbiorcza karta oceny stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Równocześnie informuję, iż zgodnie z zapisami § 35-36 Regulaminu konkursu Zarząd Województwa Małopolskiego w dniu 19 czerwca 2018 roku podjął Uchwałę Nr 1086/18<sup>1</sup>, na mocy której projekt nr **RPMP.04.01.01-12-1110/17** został **umieszczony na liście rezerwowej**.

Załączniki:

1. Zbiorcza karta oceny wniosku o dofinansowanie projektu

<sup>1</sup> Uchwała w sprawie zatwierdzenia listy ocenionych projektów oraz wyboru projektów do dofinansowania w ramach konkursu nr RPMP.04.01.01-IZ.00-12-082/17 w ramach Działania 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii Poddziałanie 4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (RPO WM).

## Pouczenie

Uprzejmie informuję, że zgodnie z zapisami art. 53 ust. 1 i art. 54 ust. 1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1460), zmienionej ustawą z dnia 7 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 1475) (dalej: *Ustawa*), Wnioskodawcy - **w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej informacji** - przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Protest wnosi się bezpośrednio do Instytucji Zarządzającej RPO WM na lata 2014-2020, której zadania w zakresie procedury odwoławczej na etapie przedsądowym wykonuje Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Protest wnoszony jest w formie pisemnej.

Za formę pisemną uznaje się złożenie protestu za pośrednictwem Systemu e-RPO, w formie elektronicznej, opatrzonej zewnętrznym bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub w formie papierowej. W przypadku złożenia protestu w formie elektronicznej, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem protest został wysłany za pośrednictwem Systemu e-RPO i Wnioskodawca otrzymał UPO.

Protest w formie papierowej wnosi się bezpośrednio do Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego na adres: 30-552 Kraków, ul. Wielicka 72 lub bezpośrednio do siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego na adres: 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56. Wówczas, o dochowaniu 14-dniowego terminu na wniesienie protestu decyduje data wpływu protestu do Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi lub siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Nadanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. traktowane jest równoznacznie z jego wniesieniem, w takim przypadku decyduje data stempla pocztowego.

### **Zaleca się wnoszenie protestu za pośrednictwem Systemu e-RPO.**

Protest powinien zawierać: oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu, oznaczenie wnioskodawcy, numer wniosku o dofinansowanie projektu, wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza (wraz z uzasadnieniem), wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce (wraz z uzasadnieniem), podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

Szczegółowe zasady dotyczące procedury odwoławczej określone zostały w Rozdziale 15 *Ustawy* oraz w Załączniku nr 7 do Regulaminu konkursu, gdzie zawarto również wzór protestu.

## ZBIORCZA KARTA OCENY

Numer konkursu	RPMP.04.01.01-IZ.00-12-082/17
Oś priorytetowa	Regionalna polityka energetyczna
Działanie	Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii
Poddziałanie	Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych
Typ projektu	D. Projekty kompleksowe wykorzystujące OZE do wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej
Numer projektu	RPMP.04.01.01-12-1110/17
Wnioskodawca	GMINA BRZESZCZE
Tytuł projektu	Brzeszcze - gmina pełna energii. Inwestycje w odnawialne źródła energii na terenie Gminy Brzeszcze

**POZYTYWNY WYNIK OCENY, SUMA PUNKTÓW: 48 z 72 (66.67%)**

### Formalna

Oceniający I	Data zakończenia oceny: 2018-01-12
<b>Ocena: Pozytywna</b>	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	Tak
Uzasadnienie: Projekt został oceniony pozytywnie w ramach kryterium Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów.	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Kwalifikowalność projektu	Tak
Uzasadnienie: Projekt został oceniony pozytywnie w ramach kryterium Kwalifikowalność projektu.	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	Tak
Uzasadnienie: Projekt został oceniony pozytywnie w ramach kryterium Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników.	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Specyficzne warunki wstępne	Tak
Uzasadnienie: Projekt spełnia kryterium Specyficzne warunki wstępne.	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Poprawność przyjętych wskaźników	Tak
Uzasadnienie: Projekt spełnia kryterium Poprawność przyjętych wskaźników.	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Pomoc publiczna	Tak
Uzasadnienie: Projekt został oceniony pozytywnie w ramach kryterium Pomoc publiczna.	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Kwalifikowalność wydatków	Tak

Uzasadnienie: Projekt spełnia kryterium Kwalifikowalność wydatków.

## Finansowa

Oceniający I

Data zakończenia oceny: 2018-03-03

Ocena: Pozytywna

Kryterium

Ocena

Wykonalność i trwałość projektu

Tak

Uzasadnienie: Zaplanowana inwestycja, której przedmiotem jest budowa instalacji fotowoltaicznych, kolektorów słonecznych oraz powietrznych pomp ciepła na potrzeby indywidualnych gospodarstw domowych zlokalizowanych na terenie Gminy Brzeszcze wpisuje się w założenia konkursu dot. Działania 4.1.1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020.

Niniejsze przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii projektów generujących dochód po ukończeniu (zgodnie z art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013) oraz projekt nie jest objęty zasadami pomocy publicznej. Zastosowano dofinansowanie na zasadach ogólnych oraz maksymalny poziom wsparcia, tj. 60% kosztów kwalifikowalnych.

Wnioskodawca zastosował właściwy rok bazowy (2018) oraz okres odniesienia do 2037, analizę wykonano w latach 2018-2037. Wniosek zawiera opis scenariuszy bez projektu oraz z projektem, który odpowiada przyjętym kalkulacjom w załączniku Excel.

Założenia przyjęte do analizy finansowej są racjonalne, przejrzyste i poprawne. Przedstawiono kalkulacje zużycia materiałów i energii, tj. korzyści ekonomiczne (oszczędności) wynikające ze zmniejszenia rachunków za energię – zostały ujęte w analizie mimo, iż dotyczą bezpośrednio mieszkańców, a nie Wnioskodawcy. W analizie ujęto również koszty operacyjne związane z projektem zarówno ponoszone przez Wnioskodawcę jak i mieszkańców Gminy. Koszty operacyjne firmy wariant z projektem zawierają następujące różnice w stosunku do wariantu bazowego :

- Amortyzacja- określona została zgodnie z planem amortyzacyjnym wynikającym z nowych inwestycji zgodnie z przyjętymi stawkami w poszczególnych grupach środków trwałych, dla wnioskowanej inwestycji przyjęto poziom amortyzacji- 7,00%.
- Podatki i opłaty- nie występują
- Koszty zużycia energii oraz materiałów- ujęto korzyści finansowe o wartości 180 399,00 zł- związane z produkcją 287 514 KWh energii z instalacji fotowoltaicznych (0,60 zł/1KWh), 1844 KWt (0,30 zł/1KWt)- energii z kolektorów słonecznych oraz 24 458 KWt (0,30 zł/1 KWt) z pomp ciepła.
- Koszty wynagrodzenia pracowników- nie występują ,
- Narzuty na wynagrodzeń- nie występują,
- Usługi obce- koszty serwisu instalacji fotowoltaicznej, koszty obsługi księgowej, administracyjnej projektu- koszt 6 000,00 zł rocznie,
- Pozostałe koszty- koszty ubezpieczenia instalacji fotowoltaicznej w wysokości 1 500,00 zł rocznie.

Powstała infrastruktura nie będzie generowała przychodów operacyjnych. Założono nakłady odtworzeniowe, które obejmują zakup ruchomych środków trwałych urządzeń niebędących składnikiem nakładów rozwojowych i modernizacyjnych, nakłady na remonty generalne, wymianę wyposażenia technicznego po technicznym okresie użytkowania (podnoszące wartość środków trwałych).

Wnioskodawca posiada możliwość odzyskania podatku VAT wobec czego analiza została wykonana w kwotach netto.

Zgodnie z wymogami konkursu dokonano ustalenia wartości wskaźników efektywności finansowej inwestycji, tj.: finansowej zaktualizowanej wartości netto z inwestycji (FNPV/C) oraz finansowej wewnętrznej stopy zwrotu (FRR/C). Finansowa zaktualizowana wartość netto z inwestycji (FNPV/C) = 713 850,62 zł. Finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z inwestycji (FRR/C)= 9,84%. W analizie zostały ujęte zgodnie z wytycznymi korzyści ekonomiczne dla mieszkańców związane ze zmniejszeniem kosztów energii elektrycznej. W związku z powyższym wyliczony wskaźnik FNPV/C przyjmuje wartości powyżej 0 mimo, iż nie wszystkie korzyści dotyczą Wnioskodawcy. Zgodnie ze stanowiskiem IZ RPO WM 2014-2020 w ramach poddziałania 4.1.1 dopuszczalnym jest przyznawanie dofinansowania również efektywnym finansowo projektom ze względu na ich specyfikę związaną z poprawą stanu środowiska w Małopolsce.

W punkcie L.5 przedstawiono historyczne dane finansowe Wnioskodawcy:

Na podstawie danych historycznych związanych z danymi finansowymi Wnioskodawcy można stwierdzić, iż projekt jest trwały finansowo.

Gmina na koniec 2016 roku (rok poprzedzający złożenie wniosku) wykazuje :

- Nadwyżka operacyjna – 18.977.241,26 zł,

- Wynik budżetu – nadwyżka 9.372.153,81 zł,  
Gmina Brzeszcze spełnia wymóg opisywany w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dot. Indywidualnego Wskaźnika Zadłużenia (wartość dopuszczalna i wartość osiągnięta/planowana do osiągnięcia) w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku oraz w roku bieżącym.  
Stan wolnych środków wynosi 7.619.853,06 zł.  
Wnioskodawca zamierza sfinansować projekt ze środków własnych. Środki finansowe na realizację inwestycji będą pochodziły ze środków własnych Wnioskodawcy. Gmina Brzeszcze posiada zabezpieczone środki finansowe w wysokości 1 462 000,00 zł na realizację projektu w budżecie Gminy – Plan finansowy/budżet Gminy na 2018 rok oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej (rok 2019). Pozostała kwota w wysokości 41 032,04 zł zostanie zabezpieczona najpóźniej w momencie podpisania umowy o dofinansowanie projektu.  
Trwałość finansowa podmiotu nie budzi zastrzeżeń. Przyjęte założenia potwierdzają zasadność finansowania projektu środkami publicznymi.

## Oceniający II

Data zakończenia oceny: 2018-03-04

## Ocena: Pozytywna

### Kryterium

### Ocena

Wykonalność i trwałość projektu

Tak

Uzasadnienie: Przedmiotem projektu jest budowa instalacji fotowoltaicznych, kolektorów słonecznych oraz powietrznych pomp ciepła na potrzeby indywidualnych gospodarstw domowych zlokalizowanych na terenie Gminy Brzeszcze. • 57 instalacji fotowoltaicznych o mocach: 3kW; 3,5kW; 4 kW; 4,5 kW; 5 kW; 5,5 kW; 6 kW; 7 kW; 10 kW; 11 kW. • 1 instalacji kolektorów słonecznych o mocy 3,658 kW, • 5 instalacji powietrznych pomp ciepła o mocach: 8 kW oraz 10,5 kW.  
Wnioskodawcą projektu jest Gmina Brzeszcze, beneficjentem ostatecznym są mieszkańcy, u których dojdzie do instalacji odnawialnych źródeł energii.

Wnioskodawca w sposób prawidłowy przyjął 20 letnie okres odniesienia oraz wskazał rok 2018 jako rok bazowy. Ramy czasowe okresu odniesienia wynoszą 2018-2037.

Całkowita wartość projektu wynosi 1 503 032,04 zł. Wartość kosztów niekwalifikowanych to 132 884,04 zł i całości obejmują one wartość podatku VAT możliwego do odzyskania. Wartość kosztów kwalifikowanych wynosi : 1 370 148,00 zł.

Wnioskodawca w prawidłowy sposób wybrał metodę finansowania na zasadach ogólnych. Projekt nie jest projektem generującym dochód po ukończeniu, wartość kosztów kwalifikowanych nie przekracza 1 mln euro. Wnioskodawca nie był zobowiązany do weryfikacji dochodowości projektu. W związku z powyższym poziom finansowania ustalany jest w oparciu o zapisy art. 24 SZOOP , gdzie wskazano iż maksymalny poziom finansowania nie może przekroczyć 60% wartości kosztów kwalifikowanych i o taki poziom wystąpił wnioskodawca, co w ujęciu wartościowym daje kwotę 822 088,80 zł.

Wnioskodawca zobowiązany jest do pokrycia wkładu własnego na poziomie 680 943,24 zł. Wskazano iż środki na wkład własny będą pochodziły z budżetu jednostki bez konieczności finansowania z zewnątrz. Wnioskodawca zadeklarował :  
Wnioskodawca zamierza sfinansować projekt ze środków własnych. Środki finansowe na realizację inwestycji będą pochodziły ze środków własnych Wnioskodawcy. Gmina Brzeszcze posiada zabezpieczone środki finansowe w wysokości 1 462 000,00 zł na realizację projektu w budżecie Gminy – Plan finansowy/budżet Gminy na 2018 rok oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej (rok 2019). Pozostała kwota w wysokości 41 032,04 zł zostanie zabezpieczona najpóźniej w momencie podpisania umowy o dofinansowanie projektu.”

Podejście wnioskodawcy w zakresie podatku VAT uznaje się za prawidłowe. Będzie istniała możliwość odzyskania podatku VAT , zatem stanowi on koszt niekwalifikowany.

Wnioskodawca dokonał prezentacji w zakresie kosztów operacyjnych. Dokonano prezentacji kosztów ponoszonych zarówno przez Wnioskodawcę jak również przez beneficjenta ostatecznego.

W projekcie występuje wartość oszczędności kosztów zużycia materiałów i energii i wynosi ona 180 399 zł. Ponadto zaplanowano koszty usług obcych na poziomie 6000 zł , na które składają się koszty remontów i przeglądów oraz koszty usługi księgowej. Odniesiono się również do konieczności wydatkowania kwoty 1500 zł w celu pokrycia kosztów ubezpieczenia instalacji fotowoltaicznej co stanowi pozostałe koszty rodzajowe.

W projekcie nie występują przychody operacyjne. Wskazane oszczędności kosztów zostały ujęte w sposób prawidłowy podczas liczenia wskaźników efektywności finansowej.

Dokonano obliczeń w zakresie wskaźników efektywności finansowej. Przyjęto 4% stopę dyskontową oraz ceny stałe. Dyskonto rozpoczęto od roku 2018 co jest prawidłowe. Wnioskodawca dokonał obliczeń w zakresie wartości rezydualnej w sposób nieprawidłowy. Niezasadnie ujęto wartości nakładów inwestycyjnych w tabeli I oraz II arkusza Wartość Rezydualna. Ze względu na fakt, że w rzeczywistości przepływy są dodatnie wnioskodawca zobowiązany był do obliczenia wartości rezydualną metodą przepływów pieniężnych netto co uczynił jednak w sposób nieprawidłowy. Tabela II wartość rezydualna zawiera obliczenia dla 2018-2037. W związku z powyższym ustalono błędną wartość rezydualną na poziomie 490 151,75 zł.

Prawidłowo ustalona wartość rezydualna dla wskazanego 20 letniego okresu ekonomicznego życia projektu wynosi 326 103,88 zł. Błąd ten uznaje się za nieznaczący ze względu na fakt, projekt nie jest projektem generującym dochód po ukończeniu zatem błędne obliczenia nie wpływają na poziom finansowania.

Błąd w zakresie wartości rezydualnej spowodował błąd w obliczeniach w zakresie wskaźników efektywności finansowej. Prawidłowa wartość wskaźników : FNPV/C : + 638 981,31, FRR/C : 9,50%. Wartości obliczone przez wnioskodawcę : FNPV/C : + 713 850,62 zł, FRR/C : +9,84%. Wartości dodane nie wskazują na efektywność finansową projektu, charakterystyka i specyfika działania dopuszcza możliwość wystąpienia dodatnich wskaźników efektywności finansowej .

W części M wnioskodawca odniósł się do dodatnich wartości obliczonych w zakresie wskaźników wskazując iż korzyści ekonomiczne nie dotyczą wnioskodawcy i mają pozytywny wpływ na środowisko zatem projekt może zostać dofinansowany.

W części L wnioskodawca przedstawił zapisy wskazujące na pozytywną sytuację jednostki. Wskazano iż powstałe instalacje pozostaną własnością wnioskodawcy przez okres 5 lat od momentu zakończenia okresu inwestycyjnego zatem trwałość projektu zostanie zachowana. Po tym czasie zostaną one przekazane mieszkańcom gminy w sposób nieodpłatny. Beneficjenci ostateczni zachowają trwałość projektu w całym okresie odniesienia poprzez generowane oszczędności kosztów w zakresie zużycia materiałów i energii. Będą oni posiadali zdolność pokrycia wymaganych kosztów i nakładów odtworzeniowych.

Mając na uwadze charakter projektu, który kładzie nacisk na korzyści ekologiczne wynikające z realizacji projektu uznaje się iż projekt może zostać dofinansowany. Mimo występowania dodatnich wartości wskaźników efektywności finansowej oraz stopy FRR/C wyżej od przyjętej stopy dyskontowej nie uznaje się projektu jako projektu efektywnego finansowo. Powstałe korzyści w zakresie oszczędności kosztów energii dotyczą beneficjenta ostatecznego nie wnioskodawcy. Zaprezentowano pozytywny efekt ekologiczny. W związku z powyższym uznaje się iż kryterium wykonalności i trwałości finansowej projektu zostało spełnione a projekt może zostać dofinansowany.

## Merytoryczna

Oceniający I

Data zakończenia oceny: 2018-06-09

Ocena: Liczba punktów: 46

Kryterium

Ocena

Koncepcja realizacji projektu

Tak

Uzasadnienie: Koncepcja realizacji projektu wynika z zadeklarowanych potrzeb. Deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu. Analiza wydatków pozwala stwierdzić, że są one adekwatne z punktu widzenia celu realizacji projektu. Wykazane wskaźniki są realne, jak również możliwe do osiągnięcia. Ponadto ich analiza ze względu na nakłady inwestycyjne pozwala stwierdzić ich adekwatność. Szczegółową analizę zawierają wskaźniki dotyczące efektywności kosztowej ze względu na zainstalowaną moc oraz wielkość redukcji emisji dwutlenku węgla (kryteria oceny nr IX i XI). Przedstawiony harmonogram rzeczowo-finansowy jest możliwy do realizacji.

Kryterium uznaje się za spełnione.

Kryterium

Ocena

Trwałość projektu

Tak

Uzasadnienie: Wnioskodawca jest zaliczany do sektora jednostek samorządu terytorialnego. Urząd posiada zaplecze organizacyjne i kadrowe niezbędne do wdrożenia i utrzymania trwałości projektu. Gmina posiada także doświadczenie w projektach zbliżonych tematycznie (pkt. C.1.3 wniosku).

Po okresie trwałości (5 lat) kwestia dbałości o utrzymanie projektu spocznie na użytkownikach końcowych. Zastosowane rozwiązania techniczne, dotyczące instalacji urządzeń zaliczanych do odnawialnych źródeł energii, ze względu na stopień skomplikowania, nie powinny zagrażać wykonalności, ani trwałości projektu (przewidywany czas użytkowania urządzeń jest znacznie dłuższy niż 5 lat).

Pod względem trwałości finansowej, przedstawione przez Wnioskodawcę, wyliczenia potwierdzają brak zastrzeżeń co do możliwości utrzymania trwałości finansowej projektu. Ponadto jednostka wnioskująca jako Gmina, na podstawie ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze, jest wyłączona z możliwości ogłoszenia upadłości.

Kryterium uznaje się za spełnione.

Kryterium

Ocena

Wpływ na zasadę równości szans kobiet i

Tak

mężczyzn	
Uzasadnienie: Wnioskodawca w punkcie K.1.1 wniosku oświadcza, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na równość szans mężczyzn i kobiet zarówno w fazie przygotowania, realizacji jak też korzystania z efektów projektu. Ponadto treść dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę potwierdza przynajmniej neutralny wpływ na to kryterium. W związku z tym przedmiotowe kryterium uznaje się za spełnione - dla stwierdzonego co najmniej neutralnego wpływu.	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	<b>Tak</b>
Uzasadnienie: Wnioskodawca w punkcie K.1.2 wniosku oświadcza, że w planowanym do realizacji projekcie zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami będzie realizowana. Treść dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę potwierdza brak występowania ryzyka mogącego wpłynąć niekorzystnie na przedmiotową zasadę. Wnioskodawca uzupełnił zapisy dotyczące spełniania kryterium na etapie oceny merytorycznej. W związku z powyższym przedmiotowe kryterium uznaje się za spełnione.	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	<b>Przyznana liczba punktów: 2, wynik oceny: 2</b> <b>min: 0 max: 2 waga: 1</b>
Uzasadnienie: Wnioskodawca w punkcie K.2 wniosku oświadcza, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. Z treści dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę wynika, że teren objęty projektem znajduje się na terenie gmin ujętych w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji zanieczyszczeń powietrza. W związku z tym przedmiotowe kryterium uznaje się za spełnione, a projekt otrzymuje dwa punkty.	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Stan przygotowania projektu do realizacji	<b>Przyznana liczba punktów: 4, wynik oceny: 12</b> <b>min: 1 max: 4 waga: 3</b>
Uzasadnienie: Wnioskodawca planuje realizację inwestycji w trybie Nie wymagającym pozwolenia na budowę oraz nie realizowany w systemie zaprojektuj i wybuduj. Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań planowanych do zrealizowania w projekcie, posiada dokumentację techniczną dla każdej planowanej instalacji końcowej oraz deklaruje prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. Przyznano 4 punkty.	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Wpływ projektu na rozwój energetyki rozproszonej lub prosumenckiej	<b>Przyznana liczba punktów: 4, wynik oceny: 12</b> <b>min: 0 max: 4 waga: 3</b>
Uzasadnienie: Wnioskodawca przewiduje rozwój mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii związany z wybudowaniem powyżej 30 sztuk instalacji. Przyznano 4 punkty.	
<b>Kryterium</b>	<b>Ocena</b>
Moc zainstalowana	<b>Przyznana liczba punktów: 2, wynik oceny: 6</b> <b>min: 1 max: 4 waga: 3</b>
Uzasadnienie: Zgodnie z kryterium oceny, projekty zostały uszeregowane od najniższej do najwyższej mocy zainstalowanej w projekcie, następnie wyznaczono kwartyle i podzielono grupę projektów na 4 przedziały. Kryterium premiuje projekty o najwyższej mocy zainstalowanej wyrażonej w MW.	

Z uwagi na fakt, iż wartość mocy zainstalowanej w ramach projektu wynosi 0,33 MW, to projekt klasyfikuje się w przedziale 2 kwartyła, co pozwala na przyznanie 2 pkt.

Kryterium	Ocena
Nakłady inwestycyjne na 1 MW mocy zainstalowanej	<b>Przyznana liczba punktów: 3, wynik oceny: 6</b> <b>min: 1 max: 4 waga: 2</b>

Uzasadnienie: Zgodnie z kryterium oceny, projekty zostały uszeregowane od najwyższego do najniższego wskaźnika wyrażonego jako nakłady inwestycyjne (dotacja) podzielona przez moc zainstalowaną w projekcie, następnie wyznaczono kwartyły i podzielono grupę projektów na 4 przedziały. Kryterium premiuje projekty o najniższych nakładach inwestycyjnych na moc zainstalowaną wyrażoną w MW.  
Z uwagi na fakt, iż wartość nakładów inwestycyjnych na 1 MW mocy zainstalowanej w ramach projektu wynosi 2 521 744,79 zł/MW, to projekt klasyfikuje się w przedziale 2 kwartyła, co pozwala na przyznanie 3 pkt.

Kryterium	Ocena
Roczna redukcja emisji CO2	<b>Przyznana liczba punktów: 1, wynik oceny: 2</b> <b>min: 1 max: 4 waga: 2</b>

Uzasadnienie: Zgodnie z kryterium oceny, projekty zostały uszeregowane od najniższej do najwyższej rocznej ilościowej redukcji emisji CO2 w projekcie, następnie wyznaczono kwartyły i podzielono grupę projektów na 4 przedziały. Kryterium premiuje projekty o najwyższej rocznej ilościowej redukcji emisji CO2.  
Z uwagi na fakt, iż roczna ilościowa redukcja emisji CO2 w ramach projektu wynosi 232,95 ton, to projekt klasyfikuje się w przedziale 1 kwartyła, co pozwala na przyznanie 1 pkt.

Kryterium	Ocena
Nakład środków finansowych UE na redukcję rocznej emisji CO2	<b>Przyznana liczba punktów: 3, wynik oceny: 6</b> <b>min: 1 max: 4 waga: 2</b>

Uzasadnienie: Zgodnie z kryterium oceny, projekty zostały uszeregowane od najwyższego do najniższego wskaźnika wyrażonego jako nakłady inwestycyjne (dotacja) podzielone przez roczną ilościową redukcją emisji CO2 w projekcie, następnie wyznaczono kwartyły i podzielono grupę projektów na 4 przedziały. Kryterium premiuje projekty o najniższych nakładach inwestycyjnych na roczną ilościową redukcję emisji CO2.  
Z uwagi na fakt, iż wartość nakładów inwestycyjnych na tonę ilościowej rocznej redukcji emisji CO2 wynosi 3 529,04 zł/tonę, to projekt klasyfikuje się w przedziale 2 kwartyła, co pozwala na przyznanie 3 pkt.

Kryterium	Ocena
Zasięg projektu lub realizacja projektu w ramach klastra energii	<b>Przyznana liczba punktów: 0, wynik oceny: 0</b> <b>min: 0 max: 2 waga: 2</b>

Uzasadnienie: Nie dotyczy projektu.  
Projekt nie będzie realizowany w ramach klastra, będzie realizowany na terenie jednej gminy.

<b>Oceniający II</b>	<b>Data zakończenia oceny: 2018-06-09</b>
----------------------	---

<b>Ocena: Liczba punktów: 46</b>
----------------------------------

Kryterium	Ocena
Koncepcja realizacji projektu	<b>Tak</b>

Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami wniosku projekt będzie realizowany na terenie gminy Brzeszcze. Projekt będzie polegał na wdrożeniu odnawialnych źródeł energii poprzez budowę instalacji fotowoltaicznych, kolektorów słonecznych oraz powietrznych pomp ciepła na potrzeby indywidualnych gospodarstw domowych zlokalizowanych na terenie Gminy Brzeszcze.



Do projektu zakwalifikowano 68 budynków, których mieszkańcy korzystają głównie z konwencjonalnych źródeł energii. Zgodnie z zapisami we wniosku deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu. Wnioskodawca przedstawił wysokość wydatków adekwatną do planowanego celu projektu. Przedstawione we wniosku wskaźniki zostały dobrane zgodnie z regulaminem konkursu w sposób prawidłowy ( w ramach składanych wyjaśnień wnioskodawca dokonał korekty wskaźników i przedstawił metodykę wyliczenia wartości wskaźników rezultatu). Odzwierciedlają one zakres rzeczowy projektu, a założone do osiągnięcia wartości są realne do osiągnięcia i adekwatne do planowanych nakładów. Założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego są prawidłowo skonstruowane, uwzględniają wszystkie działania niezbędne dla realizacji inwestycji, a przewidywana data zakończenia realizacji inwestycji jest realna do osiągnięcia.  
Kryterium „ koncepcja realizacji projektu” uważam za spełnione.

Kryterium	Ocena
-----------	-------

Trwałość projektu	Tak
-------------------	-----

Uzasadnienie: Wnioskodawcą jest JST Gmina Brzeszcze, posiadająca osobowość prawną, której samodzielność podlega ochronie sądowej i która realizuje swoje zadania na podstawie m.in. Ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie terytorialnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591, ze zm.), co gwarantuje trwałość realizowanego projektu. Wnioskodawca przedstawił we wniosku wystarczające wyjaśnienia dotyczące zaplecza organizacyjno-technicznego oraz zdolności operacyjnej, potencjał administracyjny do wdrożenia projektu i jego utrzymania w okresie trwałości – 5 lat od daty zakończenia projektu. Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE skierowanych do mieszkańców gminy.

Wnioskodawca przedstawił we wniosku również alternatywną formę wsparcia, za wdrażanie projektu od strony techniczno/ technologicznej będzie odpowiedzialna firma posiadająca niezbędną wiedzę, kwalifikacje, doświadczenie w zakresie prowadzenia robót budowlanych, kadre i sprzęt. Firma zostanie wybrana do zrealizowania zadania inwestycyjnego zgodnie z prawem zamówień publicznych.

Zgodnie z zapisami wniosku gmina Brzeszcze w okresie 5 lat od daty zakończenia realizacji projektu będzie prawnym właścicielem powstałej infrastruktury. Po 5 latach od zakończenia projektu instalacja zostanie przekazana na rzecz beneficjenta ostatecznego.

Kryterium „ trwałość projektu” uważam za spełnione.

Kryterium	Ocena
-----------	-------

Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	Tak
--	-----

Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami wniosku projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn. Powstała w wyniku realizacji projektu infrastruktura będzie dostępna dla wszystkich użytkowników bez względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Proces rekrutacji uczestników projektu został przeprowadzony na zasadach ogólnodostępności, bez cech dyskryminacyjnych.

W projekcie będą stosowane będzie tak zwane równościowe zarządzanie projektem tzn.

- wszystkim odbiorcom ostatecznym zagwarantowane będą takie same równe prawa i obowiązki,
- w procesie rozliczenia projektu, we wszystkich używanych narzędziach komunikacji, Wnioskodawca będzie stosował język wrażliwy na płeć, wyraźnie wskazujący na płeć adresata (Pan/Pani),
- wybór osób zaangażowanych w realizację projektu nastąpi z zachowaniem równych szans kobiet i mężczyzn, a głównymi kryteriami współpracy będą: wiedza, doświadczenie i umiejętności wybranych kandydatów,
- projektodawca zapewni równe traktowanie kobiet i mężczyzn poprzez dostęp do edukacji, elastyczne godziny pracy, które pomogą w godzeniu życia rodzinnego i zawodowego.
- w tworzeniu koncepcji wniosku uczestniczył zespół złożony z kobiet i mężczyzn

Kryterium „wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn” uważam za spełnione.

Kryterium	Ocena
-----------	-------

Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Tak
---	-----

Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku projekt realizuje „zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym

dostępności dla osób z niepełnosprawnościami”.

Powstała w wyniku realizacji projektu infrastruktura będzie dostępna dla wszystkich użytkowników bez względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

W procesie naboru mieszkańców do projektu nie stosowano żadnych kryteriów dyskryminujących, Brano pod uwagę:

- moc instalacji w jak największym stopniu pokrywającą obecne zużycie energii,
- obecny sposób ogrzewania ciepłej wody użytkowej,
- to, czy gospodarstwa domowe dotknięte są problemem ubóstwa energetycznego,
- lokalizację inwestycji w obszarze zdegradowanym i/lub rewitalizacji.

Wśród uczestników projektu będą mężczyźni, kobiety, osoby niepełnosprawne, rodziny wielodzietne/zastępcze, rodziny dotknięte problemem ubóstwa energetycznego. Zgodnie z zapisami wniosku podczas rekrutacji do projektu, grupy znajdujące się w szczególnie trudnym położeniu np. niepełnosprawni, rodziny wielodzietne/zastępcze, korzystający ze świadczeń były dodatkowo wspierane. Jeżeli będzie taka potrzeba to będą realizowane dodatkowe udogodnienia dla osób niepełnosprawnych, uwzględnione w indywidualnych projektach technicznych (np. dogodna lokalizacja licznika, łatwa i intuicyjna obsługa sterowników), a także związane z kontaktami na etapie rozliczenia (dyżury zespołu, dojazd do odbiorców itp.)

Projekt będzie realizowany zgodnie z realizacją założeń standardu minimum: na obszarze oddziaływania projektu nie występują bariery równościowe, zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn na każdym etapie realizacji, projektem zarządzać będzie wykwalifikowany i doświadczony zespół pracowników, w tworzeniu koncepcji wniosku uczestniczył zespół złożony z kobiet i mężczyzn.

Projekt jest zgodny z koncepcją uniwersalnego projektowania opartego na 8 regułach: użyteczności dla osób o różnej sprawności, elastyczności w projektowaniu, proste i intuicyjne użytkowanie, czytelna informacja, tolerancja na błędy, wygodne użytkowanie bez wysiłku, wielkość i przestrzeń odpowiednie dla dostępu i użytkowania, percepcja równości.

Kryterium „wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami” uważam za spełnione.

#### Kryterium

#### Ocena

Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego

**Przyznana liczba punktów: 2, wynik oceny: 2**

**min: 0 max: 2 waga: 1**

Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami we wniosku projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę „zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego”.

Zgodnie z zapisami we wniosku projekt będzie realizowany na terenie gminy Brzeszcze, która jest ujęta w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego oraz jest zakwalifikowana do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji zanieczyszczeń powietrza.

Projekt otrzymał 2 pkt.

#### Kryterium

#### Ocena

Stan przygotowania projektu do realizacji

**Przyznana liczba punktów: 4, wynik oceny: 12**

**min: 1 max: 4 waga: 3**

Uzasadnienie: Projekt nie wymaga pozwolenia na budowę oraz nie będzie realizowany w systemie zaprojektuj i wybuduj. Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku projekt jest w pełni przygotowany do realizacji. Wnioskodawca przygotował dokumentację projektową dla każdego typu instalacji przewidzianej do montażu na podstawie przeprowadzonych wcześniej inwentaryzacji.

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku gmina Brzeszcze dysponuje umowami zawierającymi zasady udziału w projekcie w trakcie jego realizacji oraz w okresie jego trwałości. Na podstawie zawartych umów Wnioskodawca w momencie otrzymania dofinansowania będzie posiadał prawo do dysponowania nieruchomościami na których realizowany będzie projekt tj. montaż instalacji fotowoltaicznych, kolektorów słonecznych oraz powietrznych pomp ciepła.

Gmina przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu, będzie prawnym właścicielem powstałej infrastruktury. Działanie takie zagwarantuje zdolność organizacyjną Gminy do utrzymania rezultatów projektu przez wymagany okres trwałości projektu.

Po 5 latach od zakończenia projektu instalacja zostanie przekazana na rzecz beneficjenta ostatecznego.

Wnioskodawca oświadczył, że żaden z objętych projektem budynków nie podlega ochronie konserwatorskiej.

Zgodnie z zapisami wniosku, Wnioskodawca dysponuje niezbędną specyfikacją techniczną zawierającą kosztorysy,

specyfikację planowanych do zakupu instalacji fotowoltaicznych, kolektorów słonecznych, powietrznych pomp ciepła wraz z parametrami, lokalizacją sprzętu, uzyskami dot. produkcji energii elektrycznej i ciepłej, schematy instalacji.

Projekt otrzymuje 4 pkt.

Kryterium	Ocena
Wpływ projektu na rozwój energetyki rozproszonej lub prosumenckiej	<b>Przyznana liczba punktów: 4, wynik oceny: 12</b> <b>min: 0 max: 4 waga: 3</b>
Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami wniosku projekt obejmuje montaż 63 mikro instalacji, czyli zakłada rozwój mikro i małych instalacji odnawialnego źródła energii. Projekt otrzymuje 4 pkt.	
Kryterium	Ocena
Moc zainstalowana	<b>Przyznana liczba punktów: 2, wynik oceny: 6</b> <b>min: 1 max: 4 waga: 3</b>
Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami we wniosku oraz załączonymi dokumentami łączna moc zainstalowana wszystkich urządzeń w projekcie wyniesie: 0,326 MW, w tym: - instalacje fotowoltaiczne – 0,308 MW; - instalacje solarne - 0,003 MW; - pompy ciepła – 0,015 MW. Zgodnie z kryterium oceny, projekty zostały uszeregowane od najniższej do najwyższej mocy zainstalowanej w projekcie, następnie wyznaczono kwartyle i podzielono grupę projektów na 4 przedziały. Kryterium premiuje projekty o najwyższej mocy zainstalowanej wyrażonej w MW. Z uwagi na fakt, iż wartość mocy zainstalowanej w ramach projektu wynosi 0,33 MW, to projekt klasyfikuje się w przedziale 2 kwartyła, co pozwala na przyznanie 2 pkt.	
Kryterium	Ocena
Nakłady inwestycyjne na 1 MW mocy zainstalowanej	<b>Przyznana liczba punktów: 3, wynik oceny: 6</b> <b>min: 1 max: 4 waga: 2</b>
Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami we wniosku: - wysokość dofinansowania wynosi 822088,80 zł Moc zainstalowana – 0,33 MW Nakład inwestycyjny na 1 MW mocy zainstalowanej = 2 521744,79 zł Zgodnie z kryterium oceny, projekty zostały uszeregowane od najwyższego do najniższego wskaźnika wyrażonego jako nakłady inwestycyjne (dotacja) podzielona przez moc zainstalowaną w projekcie, następnie wyznaczono kwartyle i podzielono grupę projektów na 4 przedziały. Kryterium premiuje projekty o najniższych nakładach inwestycyjnych na moc zainstalowaną wyrażoną w MW. Z uwagi na fakt, iż wartość nakładów inwestycyjnych na 1 MW mocy zainstalowanej w ramach projektu wynosi 2 521 744,79 zł/MW, to projekt klasyfikuje się w przedziale 2 kwartyła, co pozwala na przyznanie 3 pkt.	
Kryterium	Ocena
Roczna redukcja emisji CO2	<b>Przyznana liczba punktów: 1, wynik oceny: 2</b> <b>min: 1 max: 4 waga: 2</b>
Uzasadnienie: W ramach składanych wyjaśnień Wnioskodawca poprawił obliczenia dotyczące rocznej redukcji emisji CO2, która po przeliczeniu i ujednoczeniu wynosi: 232,95 ton równoważnika CO2/ rok Zgodnie z kryterium oceny, projekty zostały uszeregowane od najniższej do najwyższej rocznej ilościowej redukcji emisji CO2 w projekcie, następnie wyznaczono kwartyle i podzielono grupę projektów na 4 przedziały. Kryterium premiuje projekty o najwyższej rocznej ilościowej redukcji emisji CO2. Z uwagi na fakt, iż roczna ilościowa redukcja emisji CO2 w ramach projektu wynosi 232,95 ton, to projekt klasyfikuje się w przedziale 1 kwartyła, co pozwala na przyznanie 1 pkt.	

Kryterium	Ocena
Nakład środków finansowych UE na redukcję rocznej emisji CO2	<b>Przyznana liczba punktów: 3, wynik oceny: 6</b> <b>min: 1 max: 4 waga: 2</b>
<p>Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami wniosku - wysokość dofinansowania wynosi 822088,80 zł - roczna redukcja emisji CO2 wynosi 232,95 ton równoważnika CO2/ rok Nakład środków finansowych UE na redukcję rocznej emisji CO2 wynosi – 3529,04 zł Zgodnie z kryterium oceny, projekty zostały uszeregowane od najwyższego do najniższego wskaźnika wyrażonego jako nakłady inwestycyjne (dotacja) podzielone przez roczną ilościową redukcją emisji CO2 w projekcie, następnie wyznaczono kwartyle i podzielono grupę projektów na 4 przedziały. Kryterium premiuje projekty o najniższych nakładach inwestycyjnych na roczną ilościową redukcję emisji CO2. Z uwagi na fakt, iż wartość nakładów inwestycyjnych na tonę ilościowej rocznej redukcji emisji CO2 wynosi 3 529,04 zł/tonę, to projekt klasyfikuje się w przedziale 2 kwartyla, co pozwala na przyznanie 3 pkt.</p>	
Kryterium	Ocena
Zasięg projektu lub realizacja projektu w ramach klastra energii	<b>Przyznana liczba punktów: 0, wynik oceny: 0</b> <b>min: 0 max: 2 waga: 2</b>
<p>Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami wniosku projekt nie jest realizowany w formule klastra energii, projekt będzie realizowany na obszarze gminy Brzeszcze. Projekt otrzymuje 0 pkt.</p>	

## Merytoryczna

Oceniający III	Data zakończenia oceny: 2018-06-18
<b>Ocena: Liczba punktów: 2</b>	
Kryterium	Ocena
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	<b>Przyznana liczba punktów: 1, wynik oceny: 2</b> <b>min: 1 max: 3 waga: 2</b>
<p>Uzasadnienie: Projekt realizowany w ramach 4 Osi Priorytetowej, Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii, realizuje cele określone w Strategii Województwa Małopolskiego dla obszaru 6 Bezpieczeństwo ekologiczne, zdrowotne i społeczne, jednak wpływ ten ma charakter ograniczony. Zaplanowane zadania mają na celu optymalizację zużycia energii oraz wykorzystanie infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych przyczyniając się do poprawy stanu środowiska naturalnego. Nowa infrastruktura w ograniczonym stopniu przełoży się na rozwój gospodarczo-społeczny. Realizacja zadania ze względu na jego lokalne oddziaływanie tylko w pewnym stopniu przełoży się na wzmocnienie spójności regionu. Ze względu na relatywnie niski stopień oddziaływania na rozwój społeczno-gospodarczy przyznaje się projektowi 1 pkt w ramach niniejszego kryterium.</p>	

Oceniający IV	Data zakończenia oceny: 2018-06-18
<b>Ocena: Liczba punktów: 2</b>	
Kryterium	Ocena
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	<b>Przyznana liczba punktów: 1, wynik oceny: 2</b> <b>min: 1 max: 3 waga: 2</b>
<p>Uzasadnienie: Oceniany projekt wpisuje się w realizację celów określonych w Strategii Województwa Małopolskiego 2011-2020, a także w przyjęte w niej wskaźniki osiągnięć dla kierunku 6.1 Poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz wykorzystanie ekologii dla rozwoju Małopolski. Oddziaływanie to ma charakter ograniczony. Realizacja projektu przełoży się na niwelowanie barier rozwojowych i wykorzystanie potencjałów wewnętrznych jednak</p>	

wpływ ten nie jest silny. Zaplanowane zadania mają na celu poprawę jakości środowiska jednak w ograniczonym stopniu wpłyną one na poprawę warunków dla całego regionu.  
W związku z powyższym, niniejszy projekt otrzymuje 1 punkt ze względu na ograniczony wpływ na rozwój społeczno-gospodarczy regionu.